



nailos

Estudios
Interdisciplinarios
de Arqueología



1

Enero 2014
OVIEDO

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología
Número 1
Oviedo, 2014
ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074

**Asociación de
Profesionales
Independientes de la
Arqueología de
Asturias**



Consejo Asesor

Esteban Álvarez Fernández
Universidad de Salamanca

Xurxo Ayán Vila
Universidad del País Vasco

Antonio Blanco González
Durham University

Belén Bengoetxea Rementería
Universidad del País Vasco

Carlos Cañete Jiménez
CCHS-CSIC

Enrique Cerrillo Cuenca
IAM-CSIC

José María Martín Civantos
Universidad de Granada

Miriam Cubas Morera
*Universidad de Cantabria.
Sociedad de Estudios Aranzadi*

Ermengol Gassiot Ballbé
*Universitat Autònoma de
Barcelona*

Alfredo González Ruibal
Incipit-CSIC

Francesc Xavier Hernández
Cardona
Universitat de Barcelona

Iván Muñiz López
*Universidad Nacional de
Educación a Distancia*

Joseba Ríos Garaizar
*Centro Nacional de Investigación
sobre la Evolución Humana*

Andrew Reynolds
University College of London

Dídac Román Monroig
Universitat de Barcelona

José Carlos Sánchez Pardo
University College of London

Alfonso Vigil-Escalera Guirado
Universidad del País Vasco

Consejo Editorial

David Álvarez Alonso
*Universidad Nacional de Educación a
Distancia*

Valentín Álvarez Martínez
Arqueólogo

Carlos Marín Suárez
Universidad de la República, Uruguay

Luis Blanco Vázquez
Arqueólogo

José Antonio Fernández
de Córdoba Pérez
Arqueólogo

Jesús Fernández Fernández
La Ponte-Ecomuséu

Alejandro García Álvarez-Busto
Universidad de Oviedo

Alejandro Sánchez Díaz
Arqueólogo

David González Álvarez
*Secretario
Universidad Complutense de Madrid*

Fructuoso Díaz García
*Director
Fundación Municipal de Cultura
de Siero*

nailos

**Estudios
Interdisciplinares
de Arqueología**

ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074
C/ Naranjo de Bulnes 2, 2º B
33012, Oviedo
secretario@nailos.org
www.nailos.org

Revista anual. Enero de 2014
© Los autores

Edita:

Asociación de Profesionales
Independientes de la Arqueología
de Asturias (APIAA).
Hotel de Asociaciones Santullano.
Avenida Fernández Ladreda nº 48.
33011. Oviedo.
presidencia@asociacionapiaa.com
www.asociacionapiaa.com

Lugar de edición: Oviedo

Depósito legal: AS-01572-2013



CC BY-NC-ND 3.0 ES

Se permite la reproducción de los artículos, la cita y la utilización de sus contenidos siempre con la mención de la autoría y de la procedencia.

NAILOS: Estudios Interdisciplinares de Arqueología es una publicación científica de periodicidad anual, arbitrada por pares ciegos, promovida por la Asociación de Profesionales Independientes de la Arqueología de Asturias (APIAA)

Bases de datos
que indizan
la revista

DIALNET

INTERCLÁSICA

1. Organización editorial de Nailos

NAILOS. ESTUDIOS INTERDISCIPLINARES DE ARQUEOLOGÍA (ISSN 2340-9126; e-ISSN 2341-1074) es una revista científica de periodicidad anual en la que se publican estudios e investigaciones novedosas sobre Arqueología, además de reseñas y comentarios críticos sobre obras o eventos científicos recientes. Además, cuenta con una serie independiente adosada a la revista periódica –ANEJOS DE NAILOS– como espacio para la publicación de actas y volúmenes compilados con motivo de congresos científicos o jornadas de difusión promovidas por la ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES INDEPENDIENTES DE LA ARQUEOLOGÍA DE ASTURIAS (APIAA), colectivo que soporta la publicación de NAILOS.

El funcionamiento ordinario de la revista se basa en el trabajo del «Consejo Editorial», compuesto por diez investigadores de diversa procedencia y adscripción que desarrollan su actividad en el ámbito de la Arqueología. La pluralidad de escuelas formativas y trayectorias profesionales de sus integrantes, así como la diversidad de las líneas investigadoras que desarrollan, son la principal garantía de la apertura y amplitud de miras de este órgano. El trabajo del «Consejo Editorial» se desarrolla de manera colaborativa y horizontal, de forma que las decisiones se adoptan preferentemente por consenso. No obstante, ciertas labores –como la representación de la revista o las relaciones con autores, evaluadores e instituciones– son desempeñadas de manera delegada por el director y el secretario del «Consejo Editorial» de NAILOS.

Además, la revista cuenta con un «Consejo Asesor» compuesto por investigadores externos de reconocido prestigio en el ámbito académico y profesional de la Arqueología. Ellos dan soporte a las labores del «Consejo Editorial» de NAILOS, funcionando como órgano observador y consultivo de la revista, externo a la entidad titular de la cabecera –APIAA–, y diferente de su «Consejo Editorial». La selección de investigadores integrantes de este consejo proceden de áreas geográficas dispares y desarrollan su labor científica en diferentes universidades y organismos públicos de investigación. La diversidad de sus componentes trata de representar de manera equilibrada la pluralidad de períodos y temas que se pretende estén presentes en los contenidos de esta revista. La proyección internacional de su actividad profesional, la experiencia en la participación en publicaciones científicas arbitradas o la juventud combinada con una carrera investigadora prometedora, fueron algunos de los factores determinantes en la selección de sus integrantes.

Desde el inicio de la constitución de esta revista, uno de nuestros objetivos más claros ha sido el de alcanzar un alto nivel de calidad en el proceso editorial. Por ello, hemos adoptado todos los parámetros formales de funcionamiento recomendados por los expertos en edición científica y por las principales bases de datos e índices de calidad de publicaciones científicas (Delgado López-Cózar

et al 2006; Román Román 2001; Santonja 2010; Torres-Salinas 2008). Así, hemos establecido un protocolo serio y transparente para la evaluación arbitrada de los trabajos recibidos mediante la revisión por pares y en doble ciego de los artículos y notas.

Por último, cabe resaltar el empeño de NAILOS con la libre difusión y distribución del conocimiento científico. Para ello, desde el primer número nuestra revista adoptará el compromiso de ofrecer todo su contenido en abierto a través de Internet, acogiéndonos para ello a una licencia *Creative Commons* BY-NC-ND 3.0¹.

2. Trabajos recibidos durante el año 2013

A comienzos de 2013 se distribuyó el primer llamamiento en búsqueda de originales para esta nueva revista científica. En este primer año, se han recibido en la secretaría de NAILOS un total de veintiún manuscritos (cinco artículos, siete notas y nueve reseñas). Cuatro de estos trabajos proceden de instituciones extranjeras y cinco de ellos tienen una temática internacional.

Estos estudios han sido elaborados por un total de treinta autores, de los cuales ocho son mujeres. En cuanto a la filiación de los investigadores, cinco autores proceden de instituciones extranjeras, siendo el resto investigadores españoles. Dejando fuera a las reseñas –todas ellas compuestas por un solo autor–, siete manuscritos son de autoría individual, otros dos tienen dos autores, mientras que cuatro han sido elaborados por tres o más autores. Entre la treintena de autores que han enviado sus trabajos a NAILOS, tres de ellos desempeñan su labor profesional en empresas, cuatro son investigadores independientes y los veintitrés restantes cuentan con diversas vinculaciones académicas o laborales con universidades o instituciones públicas relacionadas con la investigación o la gestión del patrimonio cultural.

Por último, considerando sólo las notas y los artículos publicados en este primer número, cabe mencionar que tres trabajos son producto de investigaciones sufragadas con fondos públicos –ya sea mediante proyectos de investigación financiados por instituciones públicas o como resultado de tesis doctorales sostenidas por becas y contratos predoctorales otorgadas por agencias públicas–, un trabajo es resultado del mecenazgo del sector privado conjugado con el apoyo de una administración local, dos manuscritos son producto de investigaciones realizadas sin apoyos económicos de ninguna clase –más allá de los medios materiales proporcionados por las instituciones a las que se puedan adscribir los autores–, mientras que dos son resultado de intervenciones de Arqueología preventiva.

¹ Ver los términos legales de esta licencia en la web <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/> [Consultada: 12.01.2014].

3. El proceso de evaluación de Nailos. Resultados de 2013

Durante el año 2013, la secretaría de nuestra revista recibió un total de veintidós originales que fueron objeto de evaluación para considerar su aceptación y definitiva publicación –en algunos casos tras la realización de revisiones y cambios sugeridos por los revisores internos y externos–. De estos trabajos, nueve fueron reseñas –sobre monografías publicadas en los últimos años, eventos científicos de reciente celebración o nuevos museos y exposiciones– cuya aceptación tuvo lugar en todos los casos tras un proceso de revisión interna por parte de miembros del «Consejo Editorial» de NAILOS, de forma anónima.

Tal y como prescriben las normas editoriales de la revista, los cinco artículos y siete notas recibidas fueron consideradas a lo largo de un proceso de evaluación en dos fases que conlleva, en primer lugar, la realización de una revisión interna anónima por parte de uno o dos ponentes del «Consejo Editorial». Posteriormente, los trabajos originales son sometidos a un proceso de evaluación por pares en doble ciego, que garantiza el anonimato de autores y evaluadores externos. Estos árbitros son seleccionados en función de su expertizaje en los temas abordados por los trabajos evaluados. Este sistema de evaluación permite realizar una selección de los estudios adecuados para la publicación en NAILOS y ayuda a autores y editores a mejorar la calidad final de su publicación. Finalmente, la definitiva aceptación de los trabajos revisados es una decisión colegiada que toma «Consejo Editorial» de manera informada a la luz de los informes y valoraciones emitidos por el ponente interno y los revisores externos.

El resultado final del proceso de evaluación en 2013 fue la aceptación de cuatro artículos y cuatro notas. El artículo restante y las otras tres notas no han sido definitivamente rechazados por la revista y siguen pendientes de aceptación; en tres casos se ha solicitado a sus autores la realización de cambios profundos que permitan la mejora de la composición final de sus trabajos, mientras un último trabajo llegó a la secretaría de la revista sin el tiempo necesario para que el proceso de evaluación pudiera desarrollarse con normalidad de cara al número 1. En todos estos casos, el «Consejo Editorial» de NAILOS considerará de nuevo estos trabajos para su eventual publicación de cara a los próximos números de la revista.

A lo largo de 2013, el proceso de evaluación y revisión de los originales recibidos por NAILOS ha exigido la elaboración de veinticinco informes internos producidos por los ponentes del «Consejo Editorial» de la revista. Asimismo, hemos contado con la colaboración de diecinueve evaluadores externos, de los cuales seis eran mujeres. Estos revisores externos formaban parte en su inmensa mayoría de instituciones investigadoras españolas, y solo uno procedía de una institución extranjera. Además, cinco de los diecinueve evaluadores externos formaban parte del «Consejo Asesor» de NAILOS.

Asimismo, se debe mencionar que entre los veinticuatro autores que publican finalmente en el número 1 de NAILOS, hay un autor parte del «Consejo Editorial»

que publica una nota y dos miembros más del mismo órgano editorial que firman sendas reseñas. Del mismo modo, dos miembros del «Consejo Asesor» participan en la elaboración de dos de los artículos incluidos en el número 1.

Si consideramos los nueve casos en los que se alcanzó este punto en la revisión de los originales, para el año 2013 el tiempo medio que transcurrió entre la recepción de un artículo o una nota en la secretaría de NAILOS y el envío a los autores del dictamen definitivo del «Consejo Editorial» sobre su aceptación (directa, con pequeños cambios o con cambios apreciables) o rechazo, fue de dos meses y veintiséis días. Cabe advertir que en buena parte de los casos se emitieron informes preliminares elaborados por los ponentes internos que obligaron a los autores a realizar cambios o revisiones en sus trabajos antes de alcanzar la fase de evaluación externa. En los casos en los que este período fue más prolongado se alcanzaron los cinco meses y veintitrés días, frente a las dos semanas de los mejores casos. No obstante, la espera media se situó entre los dos y los cuatro meses. Por su parte, el tiempo medio entre la recepción y la definitiva aceptación de los ocho trabajos que componen este primer número fue de tres meses y nueve días, con casos extremos de tres semanas, y seis meses y diecinueve días, respectivamente. ●

Secretaría de NAILOS

Bibliografía

- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, Emilio; RUIZ-PÉREZ, Rafael y JIMÉNEZ-CONTRERAS, Evaristo (2006). *La Edición de Revistas Científicas. Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). Disponible en: <http://www.fecyt.es/fecyt/docs/tmp/550433876.pdf> [Consultado: 8.01.2013].
- ROMÁN ROMÁN, Adelaida (coord.) (2001). *La edición de revistas científicas. Guía de buenos usos*. Madrid: Centro de Información y Documentación Científica CINDOC (CSIC). Disponible en: <http://www.latindex.unam.mx/documentos/descargas/Guiabu.pdf> [Consultado: 10.01.2013].
- SANTONJA, Lola (2010). *Informe sobre calidad de las revistas en las áreas de Humanidades. Arqueología*. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid, Biblioteca de Humanidades, Comunicación y Documentación. Disponible en: <http://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/8365> [Consultado: 15.02.2013].
- TORRES-SALINAS, Daniel (2008). *¿Qué es y Cómo se edita una revista científica 2.0?*. En: *VIII Semana de la Ciencia. Las revistas científicas 2.0 ¿Existen?: Madrid, 11 de noviembre de 2008*. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/14081/> [Consultado: 8.01.2013].