

na:ilos

Estudios
Interdisciplinarios
de Arqueología

LAMINA XXIV



Pintura de la piedra dolménica de la Capilla de Santa Cruz de Cangas de Onís
(Núm. 282 del Catálogo.)



Pintura principal de Peña Tu. (Núm. 202 del Catálogo.)

10

Diciembre 2023

OVIEDO

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología

Número 10

Oviedo, 2023

ISSN 2340-9126

e-ISSN 2341-1074

Asociación de
Profesionales
Independientes de la
Arqueología de
Asturias



na:los

Estudios
Interdisciplinares
de Arqueología



Consejo Asesor

Xosé Lois Armada
INICIPIT-CSIC

José Emili Aura Tortosa
Universitat de València

José Bettencourt
Universidade Nova de Lisboa

Rebeca Blanco-Rotea
Universidade do Minho

José Manuel Costa-García
Universidad de Salamanca

Miriam Cubas Morera
Universidad de Alcalá de Henares

Adolfo Fernández Fernández
Universidad de Vigo

Camila Gianotti
Universidad de la República (Udelar)

Fernando Igor Gutiérrez Zugasti
Universidad de Cantabria

Juan José Ibáñez Estévez
Institución Milá i Fontanals, CSIC

Juan José Larrea Conde
Universidad del País Vasco

Armando José Mariano Redentor
Universidade de Coimbra

Ana Belén Marín-Arroyo
Universidad de Cantabria

José María Martín Civantos
Universidad de Granada

Aitor Ruiz Redondo
Université de Bordeaux

Ignacio Rodríguez Temiño
Junta de Andalucía

José Carlos Sánchez Pardo
Universidade de Santiago de
Compostela

José Luis Sanchidrián Torti
Universidad de Córdoba

Valentín Villaverde Bonilla
Universitat de València

Consejo Editorial

Alejandro García Álvarez-Busto
Universidad de Oviedo

César García de Castro Valdés
Museo Arqueológico de Asturias

María González-Pumariega Solís
Gobierno del Principado de Asturias

Carlos Marín Suárez
Universidad de la República, Uruguay

Andrés Menéndez Blanco
Universidad de Oviedo

Sergio Ríos González
Arqueólogo

Patricia Suárez Manjón
Arqueóloga

José Antonio Fernández
de Córdoba Pérez
Secretario · Arqueólogo

Fructuoso Díaz García
Director
Fundación Municipal de Cultura de Siero

Portada: Reproducciones de las pinturas del Dolmen de la Santa Cruz (Benítez Mellado) y del Ídolo de Peña Tú (J. Cabré). *Catálogo de la Exposición de Arte Prehistórico Español, 1921.*

Diseño y Maquetación: Miguel Noval Canga.

nailos

Estudios
Interdisciplinares
de Arqueología

ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074
C/ Naranjo de Bulnes 2, 2º B
33012, Oviedo
secretario@nailos.org
www.nailos.org

Nailos n.º 10. Diciembre 2023
© Los autores

Edita:
Asociación de Profesionales Independientes
de la Arqueología de Asturias (APIAA).
Hotel de Asociaciones Santullano.
Avenida Joaquín Costa n.º 48.
33011. Oviedo.

apia.asturias@gmail.com
www.asociacionapiaa.com

Lugar de edición: Oviedo

Depósito legal: AS-01572-2013



CC BY-NC-ND 4.0 ES

Se permite la reproducción de los artículos, la cita y la utilización de sus contenidos siempre con la mención de la autoría y de la procedencia.

NAILOS: Estudios Interdisciplinares de Arqueología es una publicación científica de periodicidad anual, arbitrada por pares ciegos, promovida por la Asociación de Profesionales Independientes de la Arqueología de Asturias (APIAA)

Bases de datos que indizan la revista | Bielefeld Academic Search Engine (BASE); Biblioteca Nacional de España; CAPES; CARHUS Plus+ 2014; Catàleg Col·lectiu de les Universitats de Catalunya (CCUC); Catalogo Italiano dei Periodici (ACNP); CiteFactor; Copac; Dialnet; Directory of Open Access Journals (DOAJ); Dulcinea; Elektronische Zeitschriftenbibliothek (EZB); ERIH PLUS; Geoscience e-Journals; Interclassica; ISOC; Latindex; MIAR; NewJour; REBIUN; Regesta Imperii (RI); Sherpa/Romeo; SUDOC; SUNCAT; Ulrich's-ProQuest; Worldcat; ZDB-network

SUMARIO

Editorial	10-11
ARTÍCULOS	
<i>Cuestiones iconográficas a propósito de la placa inferior de la Arqueta de las Ágatas de la Catedral de Oviedo</i> César García de Castro Valdés	15-53
<i>Consideraciones históricas sobre el empleo de cajones flotables en la construcción de puertos. Dos mil años de ingeniería portuaria (23 a. C.-mediados del siglo XX)</i> Elías Carrocera Fernández y Luis Blanco Vázquez	55-83
<i>Arte rupestre prehistórico de Asturias: una historia con cien años de gestión (Parte I). Del descubrimiento del Pindal al descubrimiento de Tito Bustillo (1908-1968)</i> María Glez-Pumariega Solís, Miguel Polledo González y Fructuoso Díaz García	85-117
<i>El conde de la Vega del Sella (1870-1941) a través de su correspondencia personal: Algunas novedades documentales</i> Fructuoso Díaz García y Miguel Polledo González	119-175
<i>El papel de los arqueólogos y la Administración en la pérdida de patrimonio arqueológico. Una reflexión desde el caso de la provincia de Bizkaia (País Vasco, España)</i> José Luis Ibarra Álvarez	177-211
NOTAS	
<i>Sobre las ideas preconcebidas en Prehistoria</i> Georges Sauvet	214-227
<i>Aproximación al vidrio prerromano y romano de Peña Castro (La Ercina, León)</i> Francisco Javier Marcos Herrán	228-237
<i>La resistencia de Ait Baamaran frente a Marruecos y Francia en 1917. Reconocimiento del territorio y lugares de la Batalla de Igalfen</i> Luis Blanco Vázquez y Muhammad Derbal	238-255
RECENSIONES	258-278
–	
Informe editorial del año 2023	280-281
Guía para autores	284-285

SUMMARY

Editorial	10-11
ARTICLES	
<i>Iconographical questions referred to the bottom plaque of the Agate Chest of the Oviedo Cathedral</i> César García de Castro Valdés	15-53
<i>Historical considerations about the use of floating caissons in the construction of ports. Two thousand years of port engineering (23 BC-half of the 20th century)</i> Elías Carrocera Fernández y Luis Blanco Vázquez	55-83
<i>Prehistoric rock art in Asturias: a history with a hundred years of management (Part I). From the discovery of El Pindal cave to the discovery of Tito Bustillo cave (1908-1968)</i> María Glez-Pumariega Solís, Miguel Polledo González y Fructuoso Díaz García	85-117
<i>The Count of Vega del Sella (1970-1941) through his personal correspondence: Some documentary news</i> Fructuoso Díaz García y Miguel Polledo González	119-175
<i>The role of archaeologists and the administration in the loss of archaeological heritage. A reflection from the case of the province of Biskay (Basque Country, Spain)</i> José Luis Ibarra Álvarez	177-211
NOTES	
<i>About preconceptions in Prehistory</i> Georges Sauvet	214-227
<i>Approximation to the pre-Roman and Roman glass of Peña Castro (La Ercina, León)</i> Francisco Javier Marcos Herrán	228-237
<i>The resistance of Ait Baamaran against Morocco and France in 1917. Reconnaissance of the territory and places of the Battle of Igalfen</i> Luis Blanco Vázquez y Muhammad Derbal	238-255
REVIEWS	258-278
–	
Editorial Report 2023	280-281
Guide for authors	285

Sobre las ideas preconcebidas en Prehistoria

About preconceptions in Prehistory

Georges Sauvet

Recibido: 01-10-2023 / Revisado: 15-11-2023 / Aceptado: 21-11-2023

Resumen

No podemos prescindir de nuestros prejuicios, tan profundamente arraigados en nuestra mente que condicionan incluso el razonamiento más riguroso. Con este trabajo pretendemos señalar algunas de las ideas preconcebidas más comunes en Arqueología, habitualmente convertidas en dogmas intangibles. Así, durante mucho tiempo ha prevalecido la idea preconcebida de que los neandertales eran inferiores a los humanos modernos. Para combatir esta idea algunos afirman lo contrario; esto es, que los neandertales poseían todas las aptitudes necesarias para producir arte (otra idea preconcebida). En consecuencia, están dispuestos a admitir cualquier vía que lo confirme y, por eso, aceptan sin reservas la nueva tecnología de datación por series de uranio, a pesar de ser un método que con frecuencia aporta resultados artificialmente envejecidos. En su opinión, la ciencia física es más fiable que el razonamiento arqueológico.

En este campo, como en muchos otros, los prejuicios prevalecen sobre el razonamiento científico. Para evitarlo, primero debemos ser conscientes del peligro que representa este sesgo.

Palabras clave: Razonamiento científico; prejuicios; dogma; tecnología de datación.

Abstract

We are unable to dispense with our prejudices, which are deeply rooted in our minds and condition even the most rigorous reasoning. We would like to point out some of the most common preconceptions in archaeology that often work as intangible dogmas. For example, the preconception that Neanderthals were inferior to modern humans has long prevailed. To counter this idea, others claim on the contrary that Neanderthals possessed all the necessary skills to produce art (another preconception). Consequently, they are willing to admit anything that might help to confirm

Georges Sauvet: CREAP-Cartailhac, MSHS-Toulouse

this idea. That is why they unreservedly accept the new uranium series dating technology, despite the fact that this dating method often gives artificially aged results. In their view, physical science is more reliable than archaeological reasoning.

In this field, as in many others, prejudice prevails over scientific reasoning. To avoid this, we first need to be aware of the danger that this bias represents.

Keywords: Scientific reasoning; preconceived idea; dogma; dating technology.

Introducción

La Arqueología prehistórica se enfrenta a obstáculos formidables, algunos de los cuales son de su competencia, pero otros escapan a su control. Nos proponemos examinar las principales dificultades inherentes a la disciplina, ya que hay ciertos escollos de los que o no somos conscientes o bien subestimamos, pero que podrían evitarse fácilmente con algunas reflexiones epistemológicas.

La ciencia está hecha por seres humanos. En consecuencia, tras la aparente racionalidad del razonamiento científico se esconde inevitablemente el complejo aparato psicológico del investigador, que puede conducir a graves errores porque es producto de la experiencia emocional y profesional, así como de prejuicios personales e ideas preconcebidas. Tomar conciencia de la carga que, sin saberlo, pesa sobre nuestros hombros es en sí mismo una buena manera de reducir sus efectos perversos. Esto, que es válido para cualquier ciencia, lo es aún más para la Prehistoria, ya que trata del hombre en su vida cotidiana, de sus emociones, de sus relaciones con los demás y con el mundo que le rodea. Por tanto, un buen conocimiento de las relaciones humanas es esencial si queremos acercarnos a la cultura prehistórica, no solo a la manera de un antropólogo, sino simplemente como un ser sensible.

Lo peor de todo son, sin duda, las ideas preconcebidas que, como su nombre indica, están tan arraigadas en nuestra forma de pensar que parecen formar parte de nosotros mismos, y son difíciles de erradicar. Algunas de ellas se convierten en dogmas intangibles. En esta pequeña reflexión epistemológica nos limitaremos a examinar algunos de los dogmas más visibles y, en algunos casos, más actuales.

Prejuicio n.º 1: «Las ciencias ‘duras’ son más fiables que las ciencias humanas»

Esta idea preconcebida es una de las más extendidas no solo entre la opinión general, sino también entre ciertos prehistoriadores. Consiste en confiar ciegamente en los físicos que, armados de un aparato científico que apenas se esfuerzan por

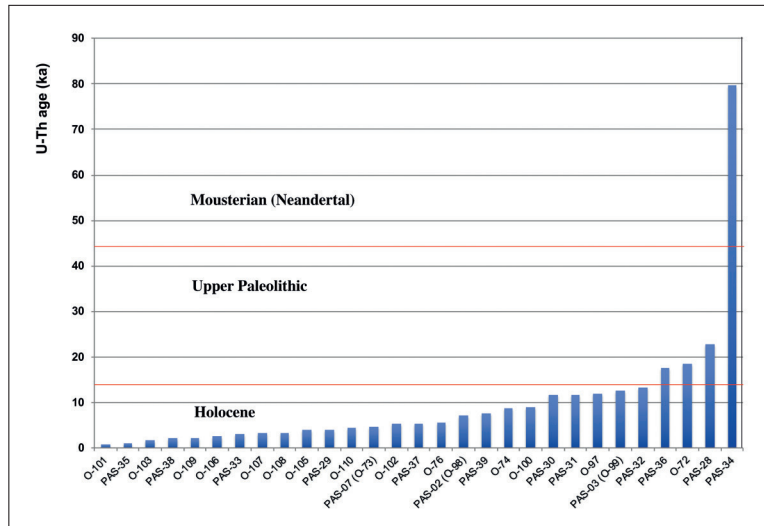


Figura 1. 29 dataciones de U-Th en la cueva de La Pasiega. Solo una se refiere al Musteriense. La hipótesis de un sistema abierto es la explicación más probable (White et al., 2020).

hacer accesible, prometen a quienes les escuchan avances espectaculares en su campo. Los arqueólogos proclives a esta retórica, renegando de los conocimientos acumulados por la disciplina a lo largo de más de un siglo, sucumben a los novedosos cantos de sirena y ceden el discurso arqueológico a los *hombres de ciencia*. Es evidente que nos estamos refiriendo a la sonada noticia publicada en la revista *Science* sobre la autoría neandertal de algunas pinturas rupestres españolas, defendida por varios físicos y prehistoriadores (Hoffman et al., 2018). Este trabajo se apoyaba exclusivamente en la relación entre dos isótopos radiactivos, el torio-230 y el uranio-234, a partir de la cual dedujeron una edad mínima de 65.000 años para las finas capas de calcita depositadas sobre ciertas pinturas de las cuevas de La Pasiega (Cantabria), Maltravieso (Cáceres) y Ardales (Málaga). Ninguno de los prehistoriadores firmantes del artículo esgrimió argumento arqueológico alguno en contra de tal antigüedad y ninguno de los físicos planteó una sola duda metodológica a la validez de sus mediciones. Sin embargo, sabemos que la datación de la calcita solo es válida si esta se mantiene como un sistema cerrado, sin intercambio con el medio exterior, circunstancia que en pocas ocasiones se da. El uranio es soluble en agua, pudiendo eliminarse fácilmente en un medio húmedo, mientras que la calcita podría ser de formación más reciente. De las veintinueve fechas encontradas en La Pasiega, veinticinco son postpaleolíticas y solo una es Musteriense (79.660 ± 14.900 BP), lo que demuestra que el método U/Th da resultados incontrolables en la mayoría de los casos (Figura 1). La más mínima pérdida de uranio envejece artificialmente la edad calculada (Borsato

et al. 2003; Pons-Branchu et al. 2022). Aunque muchos científicos han expresado dudas sobre la fiabilidad de estas mediciones (Aubert et al. 2018, Bednarik 2022, Pierce y Bonneau 2018, Pons-Branchu et al. 2020, Slimak et al. 2018, White et al. 2019 y 2020), el anuncio de tan antiguas edades causó inmediatamente sensación en los medios de comunicación. La atribución de las pinturas rupestres a artistas neandertales se vio repetidamente difundida por internet y las redes sociales, presentándose incluso la empresa como la *rehabilitación* del neandertal. Subyace aquí la falsa idea de que la ciencia oficial niega al neandertal la capacidad para manipular símbolos y que los investigadores académicos ocultan la realidad y mienten al respecto, lugar común en esta era de la conspiración y de las *fake news*.

La idea sigue muy viva hoy en día, extendiéndose insidiosamente por el mundo académico y la literatura. La frase atribuida al filósofo Francis Bacon —«Miente, mente, que algo queda»— es en sí misma una idea preconcebida, aunque tiene especial resonancia en el contexto actual.

Prejuicio n.º 2: «No admitir que los neandertales inventaron el arte es un pensamiento racista»

Se trata de una idea surgida recientemente como reacción contra quienes no aceptan los 65.000 años de antigüedad que el método del U/Th atribuye a las pinturas halladas en las cuevas españolas. Según algunos, negar a los neandertales la posibilidad de ser los autores de las pinturas rupestres sería demostrar un intolerable racismo «antineandertal». Se trata de un argumento mezquino porque, que sepamos, todas las críticas hechas a las afirmaciones del equipo de Hoffmann han sido exclusivamente metodológicas. Si bien es cierto que durante la primera mitad del siglo XX, en una sociedad impregnada aún de colonialismo, el neandertal pudo ser considerado un ser inferior con capacidades cognitivas limitadas, hace tiempo que esto dejó de ser así (De Beaune, 2011). Mantener lo contrario es ignorar los avances de la Arqueología. Es muy probable que el neandertal fuera capaz de manipular símbolos, si por simbólico entendemos todo lo que no es directamente utilitario (concepto que ya de por sí es muy restrictivo). La prueba más palpable de ello la encontramos en el hecho de que enterraba a sus muertos y depositaba ofrendas en sus tumbas, sabía hacer adornos corporales y, sin duda, poseía un lenguaje y una sintaxis articulados. Sin embargo, los únicos vestigios de expresión gráfica que se le atribuyen con seguridad son unos pocos trazos lineales sobre placas de hueso o piedra, que contrastan vivamente con las primeras manifestaciones gráficas figurativas del Auriñaciense (Jura de Suabia, Chauvet, Fumane), todas ellas relacionadas con el hombre anatómicamente moderno (Figura 2). Probablemente, ello no signifique que el neandertal fuera intelectualmente inca-

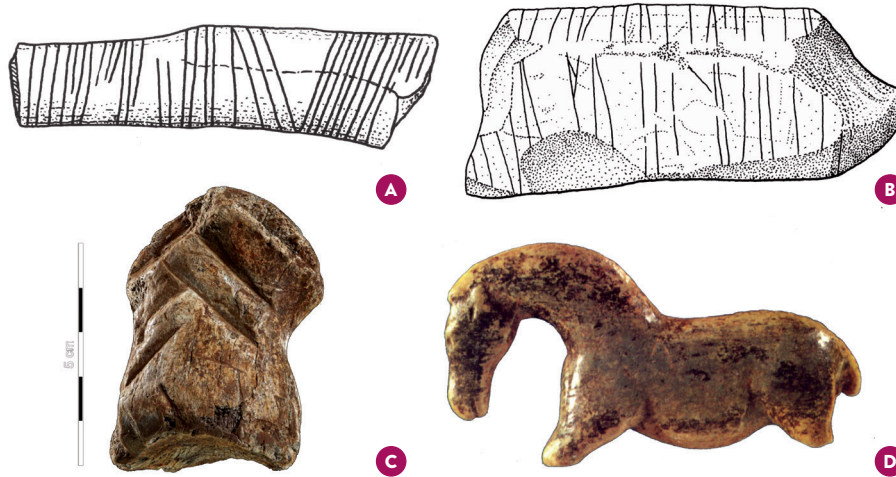


Figura 2. Expresión simbólica de los neandertales (pre-40 ka) (A, B, C) en comparación con los humanos modernos (D). A) La Ferrassie (Dordoña) (40-54 ka) (según D. Peyrony); B) Temnata (Bulgaria) (≈ 50 ka) (según M. Cremadès); C) Einhornhöhle (Alemania), falange de megaceros con muescas profundas (≈ 51 ka cal BP) (foto en Leder et al. 2021); D) Vogelherd (Alemania), caballo de marfil de mamut (Auriñaciense, ≈37,5 ka cal BP) (foto A. Marshack).

paz de tal invención, sino que la sociedad en la que vivía no tuvo esa necesidad, puesto que el arte solo tiene sentido como herramienta de comunicación entre los miembros de un grupo.

Prejuicio n.º 3: «La humanidad no ha cambiado en cientos de miles de años»

Esto significa admitir que el comportamiento humano ha permanecido prácticamente inalterado desde los albores de los tiempos y refuerza la idea de que los neandertales fueron los primeros artistas. Negando la adaptación genética, tal afirmación contradice todo lo que la antropología física nos ha enseñado sobre la transformación progresiva del género *homo* (adquisición del bipedismo, transformación de la laringe, evolución del cerebro hacia la forma globular, etc.) y sobre los cambios que estos nuevos logros han podido producir en el comportamiento humano y la sociedad (Fritz 2020, Hublin et al. 2015). Negar esta evolución es una idea preconcebida que, como todas las demás, se basa en la negativa a aceptar la

validez del razonamiento científico. La confusión salta a la vista: si la humanidad es única, entonces Neanderthal es igual a *Homo sapiens*, por lo que las pinturas rupestres de 65.000 años de antigüedad son perfectamente plausibles.

Prejuicio n.º 4: «La evolución del arte no es lineal»

No se trata esta de una idea preconcebida arraigada, sino más bien de la antítesis de otra vigente hasta hace poco tiempo. Ha sido largamente aceptada la creencia de que todas las culturas han tenido una idéntica evolución, pasando progresivamente de formas simplificadas y sintéticas a formas más elaboradas y naturalistas. Los cuatro estilos establecidos por Leroi-Gourhan (1965) en el caso del arte del Paleolítico superior responden a este principio.

Por supuesto, no se basaba únicamente en una idea *a priori*, sino en un razonamiento científico, basado en los numerosos datos sobre arte mueble disponibles en la época y en el contexto arqueológico asociado a las obras de arte. Descubrimientos posteriores demostraron que un arte muy sofisticado podía ser anterior a otras formas más sintéticas (Clottes 1993). El descubrimiento de la cueva de Chauvet puso fin a esta creencia en una evolución lineal desde lo más simple a lo más complejo, pero hoy el cuestionamiento de este dogma permite todo tipo de excesos. Combinado con una confianza absoluta en las fechas obtenidas por U/Th, a pesar del riesgo de lixiviación del uranio que conduce a un envejecimiento artificial de los resultados (*vide supra*), se atribuyen edades muy antiguas a conjuntos pictóricos que corresponden a formas de arte muy elaboradas y a los que se presupone una larga maduración. Es el caso, por ejemplo, de una escena de caza colectiva que muestra animales realistas enfrentados a un grupo de cazadores enmascarados, hallada en la isla de Sulawesi (Indonesia) (Aubert et al. 2019). Esta dinámica escena que, según el U/Th, tiene casi 44.000 años de antigüedad, es casi idéntica a una escena del arte levantino español (abrigo de Els Cavalls, Castellón) que representa la etapa final de los cazadores-recolectores en torno a 7.000-8.000 cal BP (Martínez Valle y Villaverde 2002) (Figura 3). Es poco probable que una forma de arte que data de los inicios de la llegada de los humanos modernos a Indonesia pudiera adoptar una forma tan sofisticada como la producida por una sociedad compleja y una tradición que se remonta a decenas de miles de años. No es que se trate de un hecho imposible, aunque sí poco probable. En todo caso, no ha impedido a sus autores anunciar triunfalmente «la escena de caza más antigua del arte rupestre» y «la obra de arte figurativo más antigua del mundo» (*the earliest figurative artwork in the world*). Parece que esta tendencia forma parte ya de una competición entre investigadores de todo el mundo por encontrar las fechas más antiguas (Sauvet 2024) y está claro que en esta loca carrera el U/Th es el amo y señor de los relojes.



Figura 3. Dos escenas dinámicas de caza. A) Leang Bulu-Sipong (Indonesia): edad atribuida por U/Th: 44.000 años (Aubert et al. 2019); B) Els Cavalls (Castellón), Art du Levant atribuido a los últimos cazadores-recolectores mesolíticos en torno a 7-8.000 años BP (Martínez Valle y Villaverde 2002).

Prejuicio n.º 5: «Hemos entrado en una era post-estilística»

Esta idea es un corolario de las anteriores ya que considera que los nuevos métodos científicos de datación permiten clasificar cronológicamente las obras de arte sin atender a su estilo, por lo que habría que evitar dejarse engañar por los criterios de evolución estilística en vigor (Lorblanchet y Bahn 1993). La realidad es la contraria, pues los métodos físicos de datación tienen causas intrínsecas de error que limitan mucho su fiabilidad. Esto es particularmente cierto, como hemos visto, en el caso del U/Th, pero también se puede aplicar a la datación por radiocarbono, que a veces puede conducir a resultados incoherentes. Baste recordar el caso de La Peña de Candamo, donde puntos negros superpuestos a toros amarillos de aspecto antiguo dieron inicialmente una edad entre 32000 y 34000 años y, en un segundo intento, entre 15 y 16000 años (Forkea 2000-2001). Años después, un nuevo proyecto de datación en el mismo sector de la cueva obtuvo cuatro nuevos resultados intermedios, entre 18000 y 22600 años (Corchón et al. 2014). Se han propuesto numerosas hipótesis para explicar estas discrepancias, pero ninguna ha sido todavía confirmada. Afortunadamente, el caso de Candamo sigue siendo excepcional y la datación absoluta confirma casi siempre las impresiones estilísticas previas. Es el caso de la

cueva de La Covaciella, atribuida *a priori* al Magdaleniense y confirmada por la datación por radiocarbono (Fortea et al. 1995); y de la cueva de Cussac, atribuida al Gravetiense y confirmada por la datación por C14 (Aujoulat et al. 2001). En términos generales, los criterios formales que utilizamos para clasificar los motivos figurativos parietales son bastante coherentes y siguen siendo útiles (Moro 2005).

La cueva de Chauvet parece ser un caso límite. Basándose únicamente en criterios estilísticos, se propuso una antigüedad de unos 20000 años BP en el momento del descubrimiento (Clottes et al. 1995), aunque la comparación con Pech-Merle debería haber llevado a considerar una antigüedad de unos 25000 años. Sabemos que es muy difícil distinguir entre obras auriñacienses y gravetienses por lo que la aproximación a 25000 años, en lugar de a 30800 años BP (media de siete dataciones directas no calibradas), no parece muy errónea. Por tanto, la utilización de la cueva de Chauvet para demostrar que hay que rechazar los estilos de Leroi-Gourhan y, en consecuencia, la propia concepción cronoestilística, no está del todo justificada.

El hecho de que haya obras excepcionales que parezcan adelantadas a su tiempo no invalida la tendencia general: se dice que «la excepción confirma la regla», aunque esto no sea más que otra idea preconcebida. La hipótesis del «golpe de genialidad» a la que a menudo se alude, no pone en entredicho la secuencia que, basada en numerosos datos arqueológicos, sitúa a las cuevas

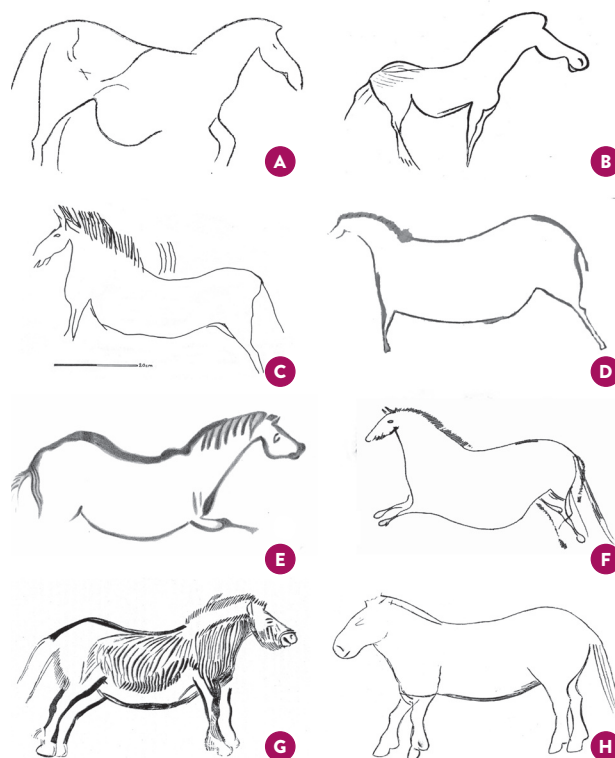


Figura 4. Algunas representaciones de caballos que muestran la evolución de las formas durante el Paleolítico Superior. A. La Croze-à-Gontran (Dordoña); B. Ardales (Málaga); C. Gargas (Altos-Pirineos); D. Le Pech-Merle (Lot); E. La Pasiega (Cantabria); F. Lascaux (Dordoña); G. Niaux (Ariege); H. Teyjat (Dordoña). Según calcos de H. Breuil (A,B,E,G,H), C. Barrière (C), M. Lorblanchet (D) y B. y G. Delluc (F)

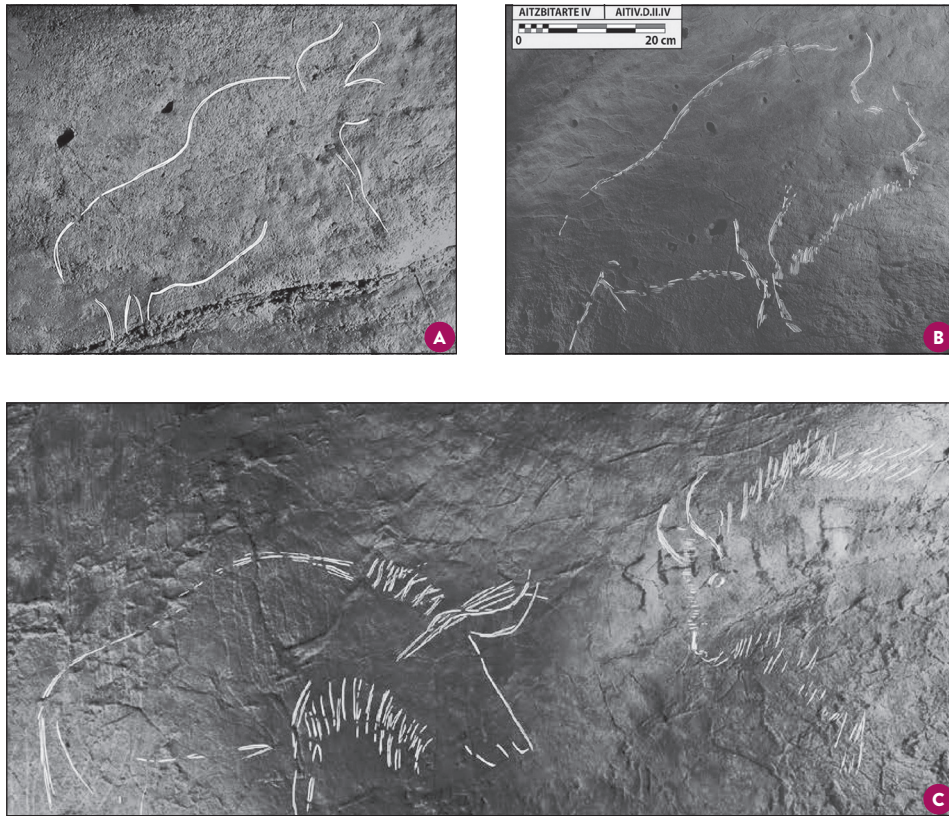


Figura 5. Grabados de bisontes en las cuevas de Aitzbitarte (Guipúzcoa). A) Aitzbitarte-III (Gravetiense); B) Aitzbitarte-IV (Magdalenense); C) Aitzbitarte-V (Magdalenense). Calcos de Diego Gárate y Olivia Rivero.

de La Croze-à-Gontran y Gargas antes que las de Le Pech-Merle, Lascaux, Niaux y Teyjat, por este orden (Figura 4). Dicha secuencia es objeto de consenso, por lo que se podría incluir en ella la práctica totalidad de las cuevas decoradas. Igualmente, permite asignar una edad probable a cualquier nuevo descubrimiento. Garate et al. (2016) vinculan acertadamente Aitzbitarte III y IX al periodo Gravetiense, por comparación con las representaciones de bisontes de Gargas; y Aitzbitarte IV y V, al periodo Magdalenense, por comparación con figuras muy similares de Niaux o Les Trois-Frères (Figura 5). Es gratificante constatar que incluso los más acérrimos detractores de la utilización del estilo se ven obligados a recurrir a él cuando ningún método de datación directa es practicable (grabado o pintura roja).

Prejuicio n.º 6: «El arte prehistórico no es arte en el sentido propio de la palabra»

La propia noción de *arte prehistórico* ha evolucionado con el tiempo (Moro y González-Morales 2013). Hace unas décadas surgió la sorprendente idea de que el arte prehistórico no era realmente un arte en el sentido en que lo entendemos hoy (Conkey y Fisher 2020). Según los defensores de esta afirmación, el arte es un concepto reciente que no puede aplicarse a la Prehistoria. Aparte de que esta visión relativista es un tanto despectiva (pues considera implícitamente a los prehistóricos como intelectualmente inferiores), es también, en nuestra opinión, totalmente falsa. Si el arte pretende, ante todo, transmitir emociones y compartirlas con el mayor número posible de personas, no cabe duda de que el arte rupestre paleolítico se ajusta perfectamente a esta definición. La tecnología incluida en la palabra *ars* forma parte de los conocimientos y preocupaciones de los artistas que diseñaron la rotonda de Lascaux, el techo de Altamira o la sala final de Chauvet. Habría que ser totalmente insensible para no conmoverse al entrar en estos lugares. Al integrar sus obras en la arquitectura del lugar, esos artistas cumplieron perfectamente con su misión: provocar una emoción colectiva.

Prejuicio n.º 7: «Interpretar el arte prehistórico es la primera tarea de un prehistoriador»

Como si fuera obvia, algunos ni siquiera se plantean esta cuestión; sin embargo, debería ser objeto de una reflexión general. Erwin Panofsky (1967) insistía en que para comprender el arte de una cultura diferente de la nuestra, deberíamos tener un conocimiento íntimo de sus símbolos, creencias y modos de vida. En el caso del arte prehistórico, somos muy conscientes de que cualquier interpretación es abusiva y que la comparación etnográfica es una pista falsa, aunque pocos consiguen evitarla. La dificultad es psicológica. Por mucho que nos esforcemos en la descripción de los motivos, de la forma, la técnica y la composición de los conjuntos, siempre nos quedará un cierto sinsabor, una sensación de que se nos escapa algún aspecto importante. Intentamos dar sentido a esas obras, pero ¿no es presuntuoso creer que estamos en condiciones de hacerlo?

La literatura prehistórica está repleta de teorías interpretativas, desde la magia de caza hasta el totemismo y el chamanismo, reinventadas una y otra vez. La inutilidad de estas tentativas se hace patente cuando consideramos las decenas de interpretaciones que se han dado a un pequeño conjunto como el de la escena del Pozo de Lascaux (Le Quellec, 2017). El propio Leroi-Gourhan nos instó a no interpretar las obras prehistóricas a la luz de nuestra propia cultura

(«en les travestissant en Australiens pour sociologues du XIXe siècle» 1971: 79); aunque, paradójicamente, él mismo se permitió interpretar la estructura binaria que creía haber descubierto en el arte paleolítico, demostrando así que si bien la interpretación del arte prehistórico no es la tarea primordial del prehistoriador, la tentación es muy fuerte incluso para las mentes más racionales.

Prejuicio n.º 8: «El razonamiento científico es siempre racional y lógico»

No queremos trasladar la impresión de que la única forma de combatir las ideas preconcebidas sea adoptar un modo de pensamiento racional y lógico. Al contrario, quisiéramos relativizar la confianza absoluta que tenemos en el razonamiento científico (*a priori* libre de toda opinión personal), ya que algunas ideas preconcebidas especialmente retorcidas adoptan, a veces, la apariencia de la lógica pura. En otras palabras, debemos ser humildes y reconocer que las ideas preconcebidas se ocultan a veces en los razonamientos más rigurosos. Es muy difícil evitar los juicios de valor, pero solo siendo conscientes del peligro tendremos más posibilidades de evitarlo.

Conclusión

Doblegarse ante la *doxa* tal y como la acepta la mayoría es contrario al espíritu científico, que exige pruebas sólidas y demostraciones convincentes antes de aceptar una idea nueva. Los ejemplos que hemos dado en los párrafos anteriores demuestran que algunos prehistoriadores —afortunadamente no todos— están dispuestos a seguir la corriente principal (*mainstream*), que la mayoría de las veces no son más que una serie de ideas preconcebidas repetidas una y otra vez. Vivimos en un mundo en el que la publicidad ha adquirido gran preponderancia, demostrándose muy capaz de moldear las mentes. La ciencia de la comunicación tiende a confundirse con la ciencia a secas. Las noticias falsas invaden los medios de comunicación, haciendo cada vez más difícil distinguir la realidad de la ficción. El caso de las antiguas fechas obtenidas por el método del U/Th es un claro ejemplo. La preferencia por una medida física, sin cuestionar ni su fiabilidad ni las razones por las que contradice los conocimientos adquiridos a lo largo del tiempo, demuestra una falta de confianza en el razonamiento arqueológico. Hemos expuesto las causas metodológicas de una duda legítima, que los *adeptos* a este nuevo método ni siquiera se plantean. Reconocemos la utilidad de esta conocida y experimentada tecnología para la datación de grandes estalagmitas,

pero su aplicación a las finas capas de calcita formadas sobre algunas pinturas prehistóricas conduce, a menudo, a fechas anormalmente antiguas. A pesar de ello, es la tecnología elegida por quienes, en Arqueología, buscan las fechas más tempranas.

Con todo, el aura de las ciencias físicas no solo fascina a los arqueólogos en el campo de la cronología. No hay más que ver el hechizo que las nuevas tecnologías ejercen sobre los especialistas en arte prehistórico cuando estos se enfrentan a las cuevas decoradas (digitalización fotogramétrica en 3D, imágenes multispectrales e hiperespectrales, fluorescencia de rayos X para el análisis de pigmentos, etc). Es como si solo mediante el recurso a las ciencias duras los arqueólogos se convencieran de que su disciplina es realmente una ciencia.

No cabe duda que la Arqueología prehistórica es una ciencia por derecho propio (Moro 2007; Coye 2011) y que puede recurrir a tecnologías de otras disciplinas, pero siempre que domine sus leyes y sea consciente de sus límites y peligros. Como hemos visto, la psicología desempeña un papel engañoso en el razonamiento arqueológico, la mayoría de las veces en forma de ideas preconcebidas que se esconden subrepticamente detrás de nuestros conocimientos. El peligro está en que estas ideas preconcebidas influyan en nuestro razonamiento sin que seamos conscientes de ello. Y lo peor de todo es que tienden a reforzarse mutuamente. Así, por ejemplo, el gran éxito obtenido por las dataciones de U/Th anteriores al Paleolítico superior se debe a que avalan la idea previa de que los neandertales fueron los primeros artistas. Al final, solo creemos lo que estamos predispuestos a creer, ya sea mito, leyenda o *fake news*.

Podríamos haber seguido añadiendo a la lista anterior otras tantas ideas preconcebidas. Por ejemplo, la de que el arte mueble y el arte rupestre tienen la misma naturaleza, o que cualquier obra de arte prehistórico debe interpretarse como un signo. Las respuestas a estas preguntas son siempre muy personales y la realidad vale poco frente a nuestros deseos. El peso de las ideas preconcebidas es tal que se resisten incluso a los mandatos más bienintencionados. Ya en 1994 A. Vila y J. Estévez denunciaron las principales «enfermedades» de las que adolecía la investigación arqueológica (Muñoz y Rosales 1994). Como dicen los profesores: «Repíte, repíte sin parar, no hay más remedio».

Agradecimientos

Muchas gracias a María González-Pumariiega Solís quien ha mejorado enormemente la legibilidad de este artículo con su paciencia y atención al detalle, encontrando las palabras adecuadas para expresar lo que había escrito en un español entrecortado. 🌸

Bibliografía

- AUBERT, Maxime; BRUM, Adam; HUNTLEY, Jillian (2018). «Early dates for 'Neanderthal cave art' may be wrong». *Journal of Human Evolution* 125: 215-217.
- AUBERT, Maxime; LEBE, Rustan; OKTAVIANA, Adhi Agus; TANG, Muhammad; BURHAN, Basran; HAMRULLAH, Andi Jusdi; ABDULLAH, Budianto Hakim; ZHAO, Jian-Xin; GERIA, I. Made; SULISTYARTO, Priyatno Hadi; SARDI, Ratno; BRUMM, Adam (2019). «Earliest hunting scene in prehistoric art». *Nature*, 576: 442–445.
- AUJOULAT, Norbert; GENESTE, Jean-Michel; ARCHAMBEAU, Christian; DELLUC, Marco; DUDAY, Henri; GAMBIER, Dominique (2001). «La grotte ornée de Cussac. Observations lumineuses». *Paléo*, 13: 9-18.
- BEAUNE, Sophie A. de (2011). «Les Néandertaliens». En: *L'Archéologie cognitive*. París, Maison des Sciences de l'Homme.
- BEDNARIK, Robert (2022). «The dating of rock art and bone by the uranium-thorium method». *Rock Art Research*, 39 (2): 195-204.
- BORSATO, Andrea; QUINIF, Yves; BINI, Alfredo; DUBLYANSKY, Yuri (2003). «Open-system alpine speleothems: implications for U-series dating and paleoclimate reconstructions». *Studi Trentini di Scienze Naturali: Acta Geologica*, 80: 71-83.
- CLOTTE, Jean (1993). «La naissance du sens artistique». *Revue des Sciences morales et politiques*, 1993: 173-184.
- CLOTTE, Jean; CHAUVET, Jean-Marie; BRUNEL-DESCHAMPS, Éliette; HILLAIRE, Christian; DAUGAS, J. P.; ARNOLD, M.; CACHIER, H.; EVIN, J.; FORTIN, P.; OBERLIN, C.; TISNERAT, Nadine; VALLADAS, Hélène (1995). «Les peintures paléolithiques de la grotte Chauvet-Pont d'Arc (Ardèche, France): datations directes et indirectes par la méthode du radiocarbone». *C.R.A.S., Paris*, T. 320, Serie IIa: 1133-1140.
- CONKEY, Margaret; FISHER, Roy (2020). «The return of the bricoleur? Employment, intentionality, and tradition in Paleolithic Art». *J. Archaeological Method and Theory*, 27: 511-525.
- CORCHÓN RODRÍGUEZ, María Soledad; GÁRATE MAIDAGÁN, Diego; VALLADAS, Hélène; RIVERO VILÁ, Olivia; PONS-BRANCHU, Edwige; ORTEGA MARTÍNEZ, Paula; HERNANDO ÁLVAREZ, Clara (2014). «Back to the point: new datings for La Peña de Candamo cave art (Asturias)». *Zephyrus*, LXXIII, enero-junio 2014: 67-81.
- COYE, Noël (2011). «Une discipline en reconstruction : la préhistoire française de la première moitié du XXe siècle». En: *Le Genre humain*, 50: 199-220.
- FORTEA PÉREZ, Francisco Javier (2000-2001). «Los comienzos del Arte paleolítico en Asturias. Aportaciones desde una arqueología contextual no postestilística». *Zephyrus*, LIII-LIV: 177-216.
- FORTEA PÉREZ, Francisco Javier; RODRÍGUEZ OTERO, Vicente; HOYOS GÓMEZ, Manuel; F.A.S.E.; VALLADAS, Hélène; DE TORRES PÉREZ-HIDALGO, Trinidad (1995). «Covaciella». *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 1991-1994*, 3: 258-270.
- FRITZ, Carole (2020). *Pour une anthropologie de l'art paléolithique*. Mémoire d'habilitation à diriger des recherches, Université Toulouse Jean-Jaurès.
- GÁRATE MAIDAGÁN, Diego; RÍOS GARAIZAR, Joseba; RIVERO VILÁ, Olivia; UGARTE ELKARTEA, Félix (2016). «Trois nouvelles grottes décorées à Aitzbitarte (Pays basque)». *International Newsletter on Rock Art*, 75: 1-5.
- HOFFMANN, Dirk L.; STANDISH, Christopher D.; GARCÍA DÍEZ, Marcos; PETTITT, Paul B.; MILTON, J. Andy; ZILHÃO, João; ALCOLEA GONZÁLEZ, Jose Javier; CANTALEJO DUARTE, Pedro; COLLADO GIRALDO, Hipólito; BALBÍN BEHRMANN, Rodrigo de; LORBLANCHET, Michel; RAMOS MUÑOZ, José Francisco; WENIGER, Gerd-Christian; PIKE, Alistair W.G. (2018). «U-Th dating of carbonate crusts reveals Neandertal origin of Iberian cave art». *Science*, 359: 912-915.
- HUBLIN, Jean-Jacques; NEUBAUER, Simon; GUNZ, Philipp (2015). «Brain ontogeny and life history in Pleistocene hominins». *Phil. Trans. R. Soc. B*, 370: 20140062.
- LE QUELLEC, Jean-Loïc (2017). *L'homme de Lascaux et l'énigme du puits*. Ed. Tautem.
- LEDER, Dirk; HERMANN, Raphael; HÜLS, Matthias; RUSSO, Gabriele; HOELZMANN, Philipp; NIELBOCK, Ralf; BÖHNER, Utz; LEHMANN, Jens; MEIER, Michael; SCHWALB, Antje; TRÖLLER-REIMER, Andrea; KODDENBERG, Tim; TERBERGER, Thomas (2021). «A 51,000-year-old engraved bone reveals Neanderthals' capacity for symbolic behaviour». *Nature Ecology and Evolution*.
- LEROI-GOURHAN, André (1965). *Préhistoire de l'art occidental*. Mazenod, Paris.

- LEROI-GOURHAN, André (1971). *Les religions de la Préhistoire* (2ème éd.), Presses universitaires de France, Paris.
- LORBLANCHET, Michel y BAHN, Paul G. (1993). *Rock Art Studies: the post-stylistic Era or where do we go from here?* Oxbow Monograph, 35. Oxford.
- MARTÍNEZ VALLE, Rafael y VILLAVERDE BONILLA, Valentín (coord.) (2002). *La cova dels Cavalls en el Barranc de la Valltorta*. Monografías del Instituto de Arte rupestre. Museu de la Valltorta.
- MORO ABADÍA, Óscar (2005). «La datation stylistique de l'art pariétal est-elle encore possible?». *Les Nouvelles de l'Archéologie*, 105: 44-47.
- MORO ABADÍA, Óscar. (2007). *Arqueología prehistórica e historia de la ciencia. Hacia una historia crítica de la arqueología*. Barcelona. Bellaterra, col. Arqueología.
- MORO ABADÍA, Óscar y GONZÁLEZ MORALES, Manuel Ramón (2013). «Paleolithic Art: A Cultural History». *J. Archaeological Research*, 21: 269-306.
- MUÑOZ IBÁÑEZ, Francisco Javier y ROSALES QUINTANA, Ángeles (1994). «XV Reunión de jóvenes paleolitistas españoles». *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehist. y Arqueol.*, T. 7: 453-455.
- PANOFSKY, Erwin (1967). *Essais d'iconologie*. Ed. Gallimard, París. PEARCE, D.G. y BONNEAU, Adeline (2018). «Trouble on the dating scene». *Nature Ecology and Evolution*, 2: 925-926.
- PONS-BRANCHU, Edwige; SANCHIDRIÁN TORTI, Jose Luis; FONTUGNE, Michel; MEDINA ALCAIDE, María Ángeles; QUILES, Anita; THIL, François; VALLADAS, Hélène (2020). «U-series dating at Nerja cave reveal open system. Questioning the Neanderthal origin of Spanish rock art». *Journal of Archaeological Science*, 117, 105120.
- PONS-BRANCHU, Edwige; BARBARAND, Jocelyn; CAFFY, Ingrid; DAPOIGNY, Arnaud; DRUGAT, Laurine; DUMOULIN, Jean-Pascal; MEDINA ALCAIDE, María Ángeles; NOUET, Julius; SANCHIDRIÁN TORTI, Jose Luis; TISNÉRAT-LABORDE, Nadine; JIMÉNEZ DE CISNEROS, Consuelo; VALLADAS, Hélène (2022). «U-series and radiocarbon cross dating of speleothems from Nerja Cave (Spain): Evidence of open system behavior. Implication for the Spanish rock art chronology». *Quaternary Science Reviews*, 290, 107634.
- SAUVET, Georges (2024). «Why do old dates fascinate prehistorians?». En: O. Moro Abadía, M. Conkey, J. MacDonal (eds.): *Deep-Time Images in the Age of Globalization* (Springer).
- SLIMAK, Ludovic; FIETZKE, Jan; GENESTE, Jean-Michel; ONTAÑÓN, Roberto (2018). «Comment on "U-Th" dating of carbonate crusts reveals Neanderthal origin of Iberian cave art?». *Science*, 361, Issue 6408.
- WHITE, Randall; Gerhard BOSINSKI; Raphaëlle BOURRILLON; Jean CLOTTE; Margaret W. CONKEY; Soledad CORCHÓN RODRÍGUEZ; Miguel CORTÉS SÁNCHEZ; Marco DE LA RASILLA VIVES; Brigitte DELLUC; Gilles DELLUC; Valérie FERUGLIO; Harald FLOSS; Pascal FOUCHER; Carole FRITZ; Óscar FUENTES; Diego GÁRATE MAIDAGÁN; Jesús GONZÁLEZ GÓMEZ; Manuel Ramón GONZÁLEZ MORALES; María GONZÁLEZ-PUMARIEGA SOLÍS; Marc GROENEN; Jacques JAUBERT; Elena MAN-ESTIER; María Aránzazu MARTÍNEZ AGUIRRE; María Ángeles MEDINA ALCAIDE; Óscar MORO ABADÍA; Patrick PAILLET; Stéphane PETROGNANI; Romain PIGEAUD; Geneviève PINÇON; Frédéric PLASSARD; Sergio RIPOLL LÓPEZ; Olivia RIVERO VILÁ; Eric ROBERT; Aitor RUÍZ REDONDO; Juan F. RUÍZ LÓPEZ; Cristina SAN JUAN-FOUCHER; José Luis SANCHIDRIÁN TORTI; Georges SAUVET; María Dolores SIMÓN VALLEJO; Gilles TOSELLO; Pilar UTRILLA MIRANDA; Denis VIALOU; Mark D. WILLIS (2019). «Unas fechas antiguas no hacen una nueva arqueología: la necesidad de integrar métodos arqueométricos y arqueológicos en los estudios de arte rupestre». *Nailos*, 6: 17-28.
- WHITE, Randall; BOSINSKI, Gerhard; BOURRILLON, Raphaëlle; CLOTTE, Jean; CONKEY, Margaret W.; CORCHÓN RODRÍGUEZ, Soledad; CORTÉS SÁNCHEZ, Miguel; RASILLA VIVES, Marco de la; DELLUC, Brigitte; DELLUC, Gilles; FERUGLIO, Valérie; FLOSS, Harald; FOUCHER, Pascal; FRITZ, Carole; FUENTES, Óscar; GÁRATE MAIDAGÁN, Diego; GONZÁLEZ GÓMEZ, Jesús; GONZÁLEZ MORALES, Manuel Ramón; GONZÁLEZ-PUMARIEGA SOLÍS, María; GROENEN, Marc; JAUBERT, Jacques; MAN-ESTIER, Elena; MARTÍNEZ AGUIRRE, María Aránzazu; MEDINA ALCAIDE, María Ángeles; MORO ABADÍA, Óscar; PAILLET, Patrick; PETROGNANI, Stéphane; PIGEAUD, Romain; PINÇON, Geneviève; PLASSARD, Frédéric; RIPOLL LÓPEZ, Sergio; RIVERO VILÁ, Olivia; ROBERT, Eric; RUÍZ REDONDO, Aitor; RUÍZ LÓPEZ, Juan F.; SAN JUAN-FOUCHER, Cristina; SANCHIDRIÁN TORTI, José Luis; SAUVET, Georges; SIMÓN VALLEJO, María Dolores; TOSELLO, Gilles; UTRILLA MIRANDA, Pilar; VIALOU, Denis; WILLIS, Mark D. (2020). «Still no archaeological evidence that Neandertals created Iberian cave art». *Journal of Human Evolution*, 144:102640.