



ANEJOS DE

# na:ilos

Estudios  
Interdisciplinarios  
de Arqueología



A4

Octubre 2018  
OVIEDO

Anejos de NAILOS  
Número 4  
Oviedo, 2018  
ISSN 2341-3573

Asociación de  
Profesionales  
Independientes de la  
Arqueología de  
Asturias



Anejos de  
**Nailos**  
Estudios Interdisciplinarios  
de Arqueología

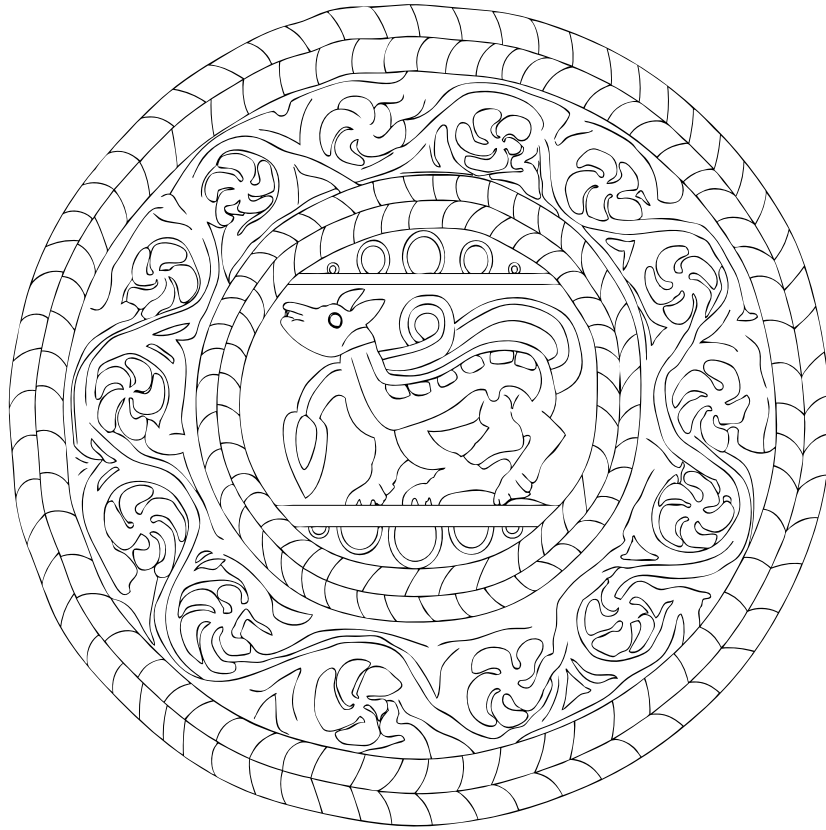
**Jornadas  
de Arqueología  
Española  
en el Exterior**

Juan R. Muñiz Álvarez (coordinador)

Oviedo, 2018

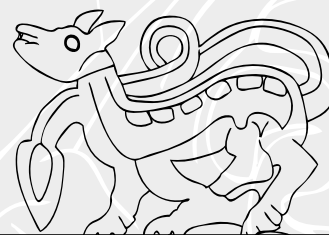
En recuerdo de Juan Antonio Fernández-  
Tresguerres Velasco (1941-2011)





ANEJOS DE  **na:los**

**Estudios**  
**Interdisciplinarios**  
de Arqueología



## Consejo Asesor

José Bettencourt  
*Universidade Nova de Lisboa*

Rebeca Blanco-Rotea  
*Universidade de Minho /  
Universidad de Santiago de  
Compostela*

Miriam Cubas Morera  
*Universidad de York*

Camila Gianotti  
*Universidad de la República  
(Udelar)*

Adolfo Fernández  
Fernández  
*Universidad de Vigo*

Manuel Fernández-Götz  
*University of Edinburgh*

Juan José Ibáñez Estévez  
*Institución Milá i Fontanals,  
CSIC*

Juan José Larrea Conde  
*Universidad del País Vasco*

José María Martín Civantos  
*Universidad de Granada*

Aitor Ruiz Redondo  
*Université de Bordeaux*

Ignacio Rodríguez Temiño  
*Junta de Andalucía*

José Carlos Sánchez Pardo  
*Universidad de Santiago de  
Compostela*

David Santamaría Álvarez  
*Arqueólogo*

## Consejo Editorial

Alejandro García Álvarez-Busto  
*Universidad de Oviedo*

César García de Castro Valdés  
*Museo Arqueológico de Asturias*

David González Álvarez  
*Instituto de Ciencias del Patrimonio,  
CSIC / Durham University*

María González-Pumariega Solís  
*Gobierno del Principado de Asturias*

Carlos Marín Suárez  
*Universidad de la República, Uruguay*

Andrés Menéndez Blanco  
*Universidad de Oviedo*

Sergio Ríos González  
*Arqueólogo*

Patricia Suárez Manjón  
*Arqueóloga*

José Antonio Fernández  
de Córdoba Pérez  
*Secretario  
Arqueólogo*

Fructuoso Díaz García  
*Director  
Fundación Municipal de Cultura de Siero*

# nailos

**Estudios  
Interdisciplinarios  
de Arqueología**

ISSN 2340-9126  
e-ISSN 2341-1074  
C/ Naranjo de Bulnes 2, 2º B  
33012, Oviedo  
secretario@nailos.org  
www.nailos.org

Nailos nº 4. Octubre de 2018  
© Los autores

Edita:  
Asociación de Profesionales  
Independientes de la Arqueología  
de Asturias (APIAA).  
Hotel de Asociaciones Santullano.  
Avenida Joaquín Costa nº 48.  
33011. Oviedo.  
apia.asturias@gmail.com  
www.asociacionapiaa.com  
Lugar de edición: Oviedo  
Depósito legal: AS-01572-2013



CC BY-NC-ND 4.0 ES

Se permite la reproducción de los artículos, la cita y la utilización de sus contenidos siempre con la mención de la autoría y de la procedencia.

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología es una publicación científica de periodicidad anual, arbitrada por pares ciegos, promovida por la Asociación de Profesionales Independientes de la Arqueología de Asturias (APIAA)

Bases de datos que indizan la revista | Bielefeld Academic Search Engine (BASE); Biblioteca Nacional de España; CAPES; CARHUS Plus+ 2014; Catàleg Col·lectiu de les Universitats de Catalunya (CCUC); Catalogo Italiano dei Periodici (ACNP); CiteFactor; Copac; Dialnet; Directory of Open Access Journals (DOAJ); Dulcinea; Elektronische Zeitschriftenbibliothek (EZB); ERIH PLUS; Geoscience e-Journals; Interclassica; ISOC; Latindex; MIAR; NewJour; REBIUN; Regesta Imperii (RI); Sherpa/Romeo; SUDOC; SUNCAT; Ulrich's-ProQuest; Worldcat; ZDB-network

Portada: Resto de la bóveda de la iglesia jesuita de Gorgora Nova junto a la orilla del lago Tana en Etiopía. Víctor M. Fernández Martínez. Diseño y Maquetación: Miguel Noval.

Promueve

# apiaa

Asociación de Profesionales  
Independientes de la Arqueología  
de Asturias

Financia



**OVIEDO**  
AYUNTAMIENTO



Colaboran

MUSEO ARQUEOLÓGICO DE ASTURIAS



**EL COMERCIO**

---

## Sumario

---

Presentación Juan R. Muñiz Álvarez	<b>13-19</b>
Ángel Armendariz Gutiérrez, Juan José Ibáñez Estévez, Maya Haïdar-Boustani, Jesús Emilio González Urquijo, Amelia del Carmen Rodríguez Rodríguez y Luis Teira Mayolini <i>El Natufiense del levante mediterráneo y el nuevo sitio de Jeftelik</i> (Siria centro-occidental)	<b>21-39</b>
Pastor Fábrega-Álvarez, César Parceró-Oubiña, Patricia Mañana-Borrazás, Alejandro Güimil-Fariña, Mariela Pino, César Borie, Cristián González Rodríguez y Jorge Canosa-Betés <i>Empleo de UAV para la documentación efectiva y de bajo coste de espacios</i> <i>arqueológicos. Una experiencia en sistemas agrícolas prehispánicos</i> <i>en Atacama (N. Chile)</i>	<b>41-69</b>
Agustín Azkarate, Sergio Escribano-Ruiz, Iban Sánchez-Pinto y Verónica Benedet <i>Sancti Spiritus, 1527-1529. El primer intento colonizador del Cono Sur (Argentina)</i>	<b>71-88</b>
Víctor M. Fernández Martínez <i>Arqueología de las misiones jesuitas en Etiopía (1557-1632)</i>	<b>91-108</b>
Jorge De Juan Ares y Yasmina Cáceres Gutiérrez <i>Excavaciones arqueológicas en Cidade Velha (Cabo Verde).</i> <i>Balance de tres años de investigación</i>	<b>111-141</b>
Luis Blanco Vázquez <i>Tras los pasos del coronel Bens. Los restos de la presencia colonial española</i> <i>en la costa del Sáhara: Villa Cisneros, Cabo Juby y La Agüera</i>	<b>143-163</b>
Manuel J. Parodi Álvarez <i>El Museo Arqueológico de Tetuán (1923-1946) en el 150 aniversario</i> <i>del nacimiento de Pelayo Quintero</i>	<b>165-182</b>



---

## Sumario

---



---

## Summary

---

Presentación Juan R. Muñiz Álvarez	<b>13-19</b>
Ángel Armendariz Gutiérrez, Juan José Ibáñez Estévez, Maya Haïdar-Boustani, Jesús Emilio González Urquijo, Amelia del Carmen Rodríguez Rodríguez y Luis Teira Mayolini <i>The Natufian of the levant and the new site at jeftelik (central-western syria)</i>	<b>21-39</b>
Pastor Fábrega-Álvarez, César Parceró-Oubiña, Patricia Mañana-Borrazás, Alejandro Güimil-Fariña, Mariela Pino, César Borie, Cristián González Rodríguez y Jorge Canosa-Betés <i>Using UAVs to record archaeological sites in an effective and affordable way. The prehispanic fields in the Atacama Desert (N. Chile) case</i>	<b>41-69</b>
Agustín Azkarate, Sergio Escribano-Ruiz, Iban Sánchez-Pinto y Verónica Benedet <i>Sancti Spiritus, 1527-1529. The first colonizing attempt of the Cone South (Argentina)</i>	<b>71-88</b>
Víctor M. Fernández Martínez <i>The archaeology of the Jesuit missions in Ethiopia (1557-1632)</i>	<b>91-108</b>
Jorge De Juan Ares y Yasmina Cáceres Gutiérrez <i>Archaeological excavations in Cidade Velha (Cape Verde). Three years of research</i>	<b>111-141</b>
Luis Blanco Vázquez <i>In the footsteps of Colonel Bens. The remains of the Spanish colonial presence in the Sahara coast: Villa Cisneros, Cabo Juby and La Agüera</i>	<b>143-163</b>
Manuel J. Parodi Álvarez <i>The Archaeological Museum of Tetouan (1923-1946) in the 150th anniversary of the birth of Pelayo Quintero</i>	<b>165-182</b>

---

## Summary

---













# 03

## Sancti Spiritus, 1527-1529. El primer intento colonizador del Cono Sur (Argentina)

Sancti Spiritus, 1527-1529. The first colonizing attempt of the Cone South (Argentina)

Agustín Azkarate, Sergio Escribano-Ruiz, Iban Sánchez-Pinto y Verónica Benedet

### Resumen

Sancti Spiritus es el nombre del asentamiento construido por la expedición comandada por Sebastián Gaboto en 1527, después de su arribo a la confluencia del río Carcarañá con el Coronda. Este establecimiento representa un ejemplo paradigmático para el estudio de la futura colonización española de la Gran Cuenca del Plata, al convertirse en el laboratorio de la futura interacción entre las sociedades originarias que ocupaban el territorio y los expedicionarios europeos.

El efímero episodio colonial de Santi Spiritus (1527-1529), además de presentar muchas de las características del futuro colonialismo español, posee especificidades que lo convierten en un ejemplo de la diversidad que caracterizó los múltiples intentos colonizadores tempranos desarrollados.

**Palabras clave:** Cuenca del Plata; fuerte; conflicto cultural; cultura material; sociedades originarias; desarrollo local

### Abstract

Sancti Spiritus is the name given to the settlement built by the expedition led by Sebastian Cabot when they arrived at the confluence of the Carcarañá and Coronda Rivers. This founding can be seen as a paradigmatic case study for the Spanish colonization of the Plata Basin, as it became a laboratory for the imminent interaction among native societies and European expeditionary forces.

Agustín Azkarate: UNESCO Chair on Cultural Landscape and Heritage. Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC. Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Vitoria-Gasteiz, Araba | agustin.azkarate@ehu.es

Sergio Escribano-Ruiz: Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC. Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Vitoria-Gasteiz, Araba | sergio.escribanor@ehu.es

Iban Sánchez-Pinto: Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC. Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Vitoria-Gasteiz, Araba | iban.sanchez@ehu.es

Verónica Benedet: Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC. Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Vitoria-Gasteiz, Araba | vbenedet@gmail.com



Besides representing many of the features of the Spanish colonialism, the ephemeral episode of Sancti Spiritus (1527-1529) presents several specific characteristics that make it an example of the diversity that characterized several other developed colonial tries.

**Keywords:** The Plata Basin; fort, cultural conflict; material culture; original societies; local development

## 1. CONTEXTUALIZACIÓN

### 1.1. Histórica

El proceso histórico en el que se enmarca la construcción del asentamiento de Sancti Spiritus es la colonización del Sur de América, en la que la monarquía hispánica se enfrentó a diversas potencias europeas, especialmente a Portugal. Tras la firma del Tratado de Tordesillas (1494), una de las obsesiones de la monarquía hispánica fue la apertura de una vía directa a las islas Molucas, que no entrara en conflicto con los intereses portugueses, y que posibilitara su posterior colonización. Las capitulaciones que Sebastián Gaboto firmó con el monarca hispano Carlos V (1525) guardan una estrecha relación con este propósito. Por un lado, se establecía el viaje de ida a las islas Molucas con intención de ayudar a la armada que, a las órdenes del comendador Loaisa, zarpó para colonizarla. Por otro lado, se acordaba un regreso con provisiones de seda, metales preciosos y especias. Ambas acciones tratan de consolidar y aprovechar la ruta abierta por la expedición de Magallanes años atrás, en beneficio de la política mercantilista de la monarquía hispánica.

El devenir del viaje, sin embargo, hizo que Sebastián Gaboto se olvidara de las cláusulas contenidas en las capitulaciones, desviando su ruta original hacia las islas Molucas para remontar el río Paraná en busca de la «Sierra de la Plata». Durante el transcurso del proceso de búsqueda y exploración, en 1527, estableció un asentamiento en tierra firme sobre la margen izquierda del río Carcarañá al que llamó Sancti Spiritus, que estaba compuesto por una veintena de casas y un fuerte para guardar la hacienda real y para «la pacificación de la tierra». La paz no llegó y en 1529 el fuerte fue destruido por las comunidades que habitaban el entorno antes de la llegada de los españoles.

Hasta aquí no hemos hecho sino contextualizar el poblado de Sancti Spiritus de acuerdo a la visión histórica tradicional, fundada de forma exclusiva en las fuentes escritas. En adelante nos centraremos en los resultados de los trabajos arqueológicos que han proporcionado nuevos datos con los que reelaborar el relato de Sancti Spiritus.

## 1.2. Geográfica

El asentamiento, formado por un fuerte y un poblado asociado, ha sido documentado dentro del actual ejido urbano de la localidad de Puerto Gaboto, Provincia de Santa Fe, República Argentina. Fue construido en un sector donde la planicie pampeana se encuentra sobreelevada con respecto al valle aluvial del río y constituye un paisaje relativamente estable que no ha sufrido transformaciones en los últimos 500 años (Cocco et al. 2016:207). En este sentido se puede afirmar que el paisaje que vieron los primeros expedicionarios, así como gran parte de su topografía, fue prácticamente la misma que contemplamos en la actualidad (Ramonell 2007). Esta estabilidad convierte al sitio en un emplazamiento estratégico situado en la confluencia del río Carcarañá con el Coronda desde donde se controlaba el tránsito fluvial del río Paraná en dirección al actual Paraguay. La gran variedad de etnias situadas en este sector, descritas por los propios integrantes de la expedición de Sebastián Gaboto (principalmente Luis Ramírez<sup>1</sup> y Roger Barlow<sup>2</sup>) así como por viajeros que llegan con posterioridad al lugar<sup>3</sup>, nos hablan de una zona relevante para el aprovisionamiento así como para el intercambio. La presencia de grupos pescadores/cazadores/recolectores (como los Chaná o Querandí) junto con grupos con distinto grado de desarrollo hortícola (como los Timbú o Guaraní), así lo están poniendo de manifiesto (Politis y Bonomo 2012; Bonomo et al. 2015, Ceruti 1993, 2002; Ceruti y González 2007).

## 2. PROYECTO «FUERTE SANCTI SPIRITUS»

### 2.1. Antecedentes

Si bien los primeros compases del proyecto de investigación actual datan del año 2006, las primeras aproximaciones modernas al problema de la localización del asentamiento se remontan ya a comienzos de la decimonovena centuria

1 Señala Luis Ramírez en su carta (Maura 2007:31) cómo «en la comarca de la dha fortaleza ay otras naçiones, las quales son: Carcarais y Chanaes y Beguas y Chanaes-Timbús y Timbús [que son] de diferentes lenguajes. Todos vinieron [a] ablar y ver al señor Capitán Jeneral es gente muy bien dispuesta; tienen todos oradadas las narizes, ansí hombres como mujeres, por tres partes, y las orejas. los onbres oradan los labios por la parte baja destos los Carcarais y Timbús siembran abatí y calabazas y habas y todas las otras naçiones no siembran, y su mantenimiento es carne y pescado. Aquí con nosotros está otra jeneración que son nros amigos los cuales se llaman Guarenis y por otro nonbre Chandris».

2 Apunta Barlow (Taylor 1932:159) en su obra cómo «and from thens upward be divers generations as cacacaras, w<sup>th</sup> be verie talle men of stature like alemayns, and ther be carandis, tymbus and chanais with diverse other, til thei come to sancta anna».

3 Diego García de Moguer en su relación y derrotero dice cómo en la zona «esta otra generación que se llaman los carcarais, e mas atrás dellos esta otra generación muy grande que se llama los Carandies, é otros mas adelante ay otros que se llaman los Atambues [...] e estos comen abater é carne é pescado» (Medina 1908:245). U. Schmidl (Quevedo 1983), integrante de la expedición de Pedro de Mendoza en 1536, señala en relación a los Timbús que «no comen otra cosa que pescado y carne. En toda su vida no han tenido otra comida».





cuando Félix de Azara (1943:239), atendiendo a las crónicas que manejó, señaló cómo «Sebastián Gaboto construyó su asentamiento encima de la boca del río Carcarañá y que el fuerte que edificó, según sus restos, era cuadrado rodeado de foso y palizada con los ángulos elevados en terraplén». Muy probablemente la fuente principal de Azara sea Ruy Díaz de Guzmán, quien a comienzos del siglo XVII señala cómo Sebastián Gaboto «llegó al río del Carcarañal (...) tomó puerto, y le llamó Santi-Espíritus; el cual viendo la altura y comodidad de esta escala, fundó allí un fuerte de maderos con su terraplén, dos torreones y baluartes bien cubiertos» (Díaz de Guzmán, 1835). A finales del siglo XIX serán Ramón Lassaga (1895:270-272) y Estanislao Zeballos, quienes después de una serie de visitas a la localidad y la exploración de la desembocadura del río Carcarañá en el Coronda, documentaron la presencia de

un foso ancho, ya casi cubierto de vegetación, y que denotaba datar de muchos años la época en que fuera cavado [...]. Lo que del foso quedaba tendría seis pies de ancho. A distancia de 50 varas uno de otro, demarcábanse perfectamente los torreones, y hacia el río Paraná notábase el endurecimiento del suelo, lo que nos hizo suponer que fuera la puerta de la fortaleza.

Unos años más tarde Félix F. Outes (1902:129-132) inspeccionó la zona y re-dactó un informe en el que señala que

Sancti Spiritus fue fundado en la margen izquierda del Carcarañá en el ángulo formado por la actual confluencia de este río con el brazo del Coronda en una extremidad de barranca saliente de seis metros de altura, la que domina sobre el Carcarañá una vasta superficie plana de ciento cincuenta metros de ancho, con una altura, ésta, de dos metros sobre el nivel ordinario de las aguas del río; y sobre el Coronda un playaje en forma de semicírculo, pero de unos 40 metros de ancho máximo. El plano de lo alto de la barranca presenta en primer término un foso perfectamente bien señalado de tres metros de ancho y cuarenta metros de largo, el que traza una especie de semicírculo para terminar casi cegado en la barranca del lado del Carcarañá, llegando en su profundidad hasta el plano de la playa. El foso y la línea de la barranca sobre aquel río forman algo así como una elipse dentro de cuyo recinto se ha elevado la modesta fortificación

Varias décadas después será Agustín Zapata Gollán, por entonces director del Departamento de Estudio Etnográficos y Coloniales de Santa Fe, quien efectúe algunas visitas a la localidad de Gaboto, dentro de su interés por estudiar los primeros asentamientos españoles (Sancti Spiritus, Corpus Christi y Buena Esperanza). Las primeras investigaciones estrictamente arqueológicas datan de la década de los años 50 del siglo pasado, momento en el que Alberto Rex González, con la ayuda de alumnos de la actual Facultad de Humanidades y

Artes de Rosario, realizó una serie de prospecciones arqueológicas en la localidad sin obtener resultados positivos (Frittegotto *et al.* 2013). Finalmente los últimos años del siglo pasado estuvieron marcados por distintos intentos de puesta en marcha de un proyecto que contrastara la información vertida por la documentación escrita con la práctica arqueológica de campo, sin terminar de cuajar. Habrá que esperar, sin embargo, a la primera década de la actual centuria para que de comienzo el actual proyecto arqueológico, cuando la Secretaría de Cultura de la provincia de Santa Fe, a través del Consejo Federal de Inversiones, hizo el encargo específico a un grupo de arqueólogos santafesinos.

## 2.2. Génesis y desarrollo

A pesar de los estudios e intentos previos, la localización exacta del fuerte era desconocida aún en 2006 cuando arrancó el proyecto de investigación impulsado por el Gobierno de la Provincia de Santa Fe. Su posible emplazamiento se intuyó en una *primera etapa* de investigación (2006-2007) que tuvo por objeto la exploración del área de desembocadura del río Carcarañá. Las prospecciones arqueológicas, el estudio geológico y geomorfológico de la zona, así como el desarrollo de un Sistema de Información Geográfica en el que se volcaron todos los datos recabados, permitieron delimitar un área, denominada Eucaliptus, en la que además de materiales indígenas se recuperaron numerosos artefactos arqueológicos de origen europeo, como cerámica vidriada y cuentas de vidrio. Estos hallazgos condujeron a la intensificación de los trabajos en el sitio Eucaliptus en una *segunda etapa* de investigación (2008-2009), con ánimo de confirmar la hipótesis de que los hallazgos pudieran responder al asentamiento mandado construir por Sebastián Gaboto. Las actuaciones en la zona, a pesar de seguir registrando abundantes artefactos, no consiguieron registrar la existencia de estructuras que corroboraran la hipótesis supuesta. En una *tercera etapa* (2010-2011), con la incorporación al proyecto de un equipo de arqueólogos del Grupo de Investigación en Patrimonio Construido (GPAC) de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), se intensificaron los trabajos arqueológicos con excavaciones estratigráficas en extensión, que permitieron reconocer la superposición de distintos hábitats y documentar la rica secuencia histórica del lugar en el que se emplazó la fortificación. Desde el año 2011, momento en el que se diseñó un nuevo plan de actuación integral sobre el yacimiento y su entorno, se ha trascendido el carácter histórico-arqueológico del proyecto, para convertir los restos del asentamiento español en un instrumento para el desarrollo sostenible de la comunidad de Puerto Gaboto. En este nuevo reto, el compromiso de las autoridades locales y regionales ha resultado decisivo y está marcando las pautas de una nueva andadura en la que investigación, socialización y desarrollo local están yendo de la mano (Azkarate *et al.* 2012a, 2012b, 2013, 2014).



## 2.3. Características propias

A continuación señalamos algunas características que, a nuestro juicio, son las más destacables del proyecto, en la medida en la que lo dotan de un significado especial dentro de la práctica de la arqueología histórica y lo acercan a la esfera de la teoría postcolonial.

### 2.3.1. Desarrollo local

En primer lugar, destacamos la preocupación del proyecto por el presente de Puerto Gaboto. Es necesario subrayar que, a pesar de encontrarse en una región agrícola muy productiva, Puerto Gaboto se diferencia del resto de las poblaciones vecinas por su economía deprimida y porque sus habitantes tienen una vida fuertemente vinculada a la pesca artesanal y a la utilización de recursos de los ambientes fluviales. Sin embargo, Puerto Gaboto cuenta con un rico patrimonio material e inmaterial. Debido a la importancia de este legado, su potencial socioeconómico y la necesidad de recursos por parte de la comunidad que rodea al yacimiento, hemos elaborado una propuesta de intervención orientada al desarrollo sostenible de la sociedad gabotense. Pero este objetivo nunca podría alcanzarse de forma improvisada, sino que requiere un desarrollo consensuado y planificado. Entendemos que el conocimiento en torno al pasado de los colectivos sociales gabotenses es la base sobre la que se deben asentar el resto de tareas que pretenden convertir el yacimiento en un recurso de desarrollo local. Siendo este último el objetivo final del proyecto, su consecución solo podrá tener lugar a medio o largo plazo. No obstante, exige dar pasos en el corto plazo, que hasta la fecha se han materializado principalmente en un plan de socialización del conocimiento y en la creación de recursos orientados a la conservación y exhibición de los restos del yacimiento. A estos efectos se ha redactado un plan de actuación, en el que se sintetizan los resultados obtenidos hasta la fecha y se recogen propuestas para la dinamización socioeconómica del entorno del yacimiento. Los primeros resultados de dicho plan se hacen patentes en la progresiva sensibilización que la sociedad gabotense está tomando respecto a su patrimonio cultural local y a la apropiación del mismo. Esta paulatina apropiación queda plasmada en las propias palabras de los integrantes de la comunidad (Pasquali *et al.* 2013):

En el caso de «nuestro museo», la necesidad concreta es la de un espacio en donde tratar de reflejar la historia local y regional, nuestra historia, la que existe más allá del histórico Fuerte Sancti Spiritus, abordándola en forma integral, profunda y conscientemente, con una mirada crítica y abierta que contribuya al diálogo y a la pluralidad, sin dejar de lado los hechos particulares, las historias de vida, las necesidades individuales, para así rescatar, replantear y construir nuestra propia identidad en donde poder reconocernos y sentirnos parte de la misma.

### 2.3.2. Historia / prehistoria

En segundo lugar, queremos subrayar que el proyecto ha sido desarrollado sin tomar en consideración las barreras cronológicas que nos impone la arqueología hegemónica, al establecer una rígida barrera entre la arqueología prehistórica y la histórica. Desde el principio hemos desatendido la distinción historia/prehistoria. Esta actitud ha sido especialmente relevante porque uno de los grandes descubrimientos del proyecto ha sido constatar la existencia de un poblado previo a la construcción del fuerte, un asentamiento *prehistórico* sobre el que se erigió otro *histórico*. Consideramos que este hecho no supone un problema disciplinar, sino una gran ventaja que nos permite interpretar la evolución del poblamiento en el mismo espacio desde el momento anterior a este intento colonizador particular hasta la actualidad. Derribar la barrera historia / prehistoria nos ha permitido percibir este breve intento colonizador como un proceso completo y valorar las incidencias del conflicto cultural originado por el desembarco de la expedición de Gaboto.

## 3. Conflicto cultural y poblamiento

Si bien la idea original contemplaba el empleo de la expresión «contacto cultural» o «enredo cultural», finalmente se optó por sustituirlo por «conflicto cultural». La decisión ha sido motivada, entre otras razones, por los problemas que supone analizar el colonialismo en clave de contacto cultural. La expresión contacto cultural es adecuada para categorizar la colisión de corta duración producida entre dos culturas que se desconocen y entre las que las relaciones de intercambio son de máxima importancia. Desde esta perspectiva, nuestro caso de estudio bien podría considerarse un caso de contacto cultural. No obstante, la expresión contacto también tiene una connotación neutral, en la medida en la que alude a una relación entre dos partes, pero no define un rasgo esencial del colonialismo, la naturaleza desigual de esas relaciones (Silliman 2005:57-62). Y, aunque el breve intento colonizador que estudiamos no pasó de ser un proyecto espontáneo, fue el primer intento de colonización de la cuenca del Río de la Plata y, por ello, no podemos entenderlo fuera de la órbita del colonialismo español.

En consecuencia, hemos preferido emplear el término *conflicto cultural*, porque representa la naturaleza belicosa del colonialismo y porque conflicto es un sustantivo muy apropiado para nuestro caso de estudio. La decisión de Gaboto supuso un enfrentamiento con la monarquía, con otros oficiales, con su propia tripulación y con otros expedicionarios. Pero la lucha fue mayor con las comunidades que habitaban el entorno en el que se construyó Sancti Spiritus: los españoles se asentaron en su poblado, construyeron un fuerte destruyendo



parte de sus casas y desde este trataron de someterlos (Azkarate y Escribano-Ruiz 2015).

Pasamos ahora a valorar ese conflicto cultural de acuerdo a los resultados históricos de las investigaciones del proyecto Sancti Spiritus, que serán articulados en torno a la secuencia cronológica documentada en las excavaciones.

### 3.1. El poblamiento local

Ya hemos adelantado que el poblado de Sancti Spiritus se asentó sobre uno previo asociado a las comunidades que poblaron la zona antes de la llegada de la expedición de Gaboto. La elección del emplazamiento, tal y como se ha señalado, además de ser una zona de confluencia y relevancia para la comunicación se trataba de una zona favorable desde el punto de vista topográfico, geográfico y estratégico debido a que es un área del paisaje estable, no inundable. Si bien la documentación escrita, tan prolija a la hora de relatar las diferentes vicisitudes de la expedición, no se pronuncia en relación al asentamiento originario, las excavaciones no dejan lugar a dudas.

Los orígenes del poblado local se remontan, al menos, a mediados del siglo XV. La datación por radiocarbono de un carbón recuperado en la amortización de uno de los agujeros de poste ofrece una horquilla cronológica (a dos sigmas) circunscrita entre los años 1420 y 1497 de nuestra Era<sup>4</sup>. Por tanto el poblado local es, cuando menos, medio siglo anterior a la llegada de los expedicionarios españoles. Este dato, que parece denotar la existencia de un poblamiento sedentario, contradice el paradigma historiográfico que proclama la naturaleza nómada y efímera de los puntos de hábitat de las comunidades locales. Su ubicación, en cambio, sí encaja en la dinámica del ocupación local del Delta Superior del Paraná, donde la gran mayoría de asentamientos se ubican en zonas elevadas de las islas pero también en las llanuras altas, existiendo en ambos casos una clara vinculación a cursos de agua y a intersecciones de cauces (Bonomo *et al.* 2010:53-55).

Efectivamente, el poblado local fue emplazado en el talud de la barranca pampeana, a 3,5 m sobre el margen norte del río Carcarañá, limitando al sur por una plataforma de erosión producida por los procesos hídricos del río Coronda (Cocco *et al.* 2010:1506). Excavados cerca de 500 m<sup>2</sup> de este emplazamiento, se han registrado varios centenares de agujeros de poste relacionados con este poblado de las comunidades originarias. Con los datos disponibles en la actualidad, podemos señalar que se trata de un poblado que se extiende por los dos

4 Dataciones efectuadas en la universidad de Uppsala. UE 372 (Ua 43569) Fecha BP 476±30. Calibrada mediante el programa Calib 7.10 (curva SHcal13) proporciona las siguientes horquillas cronológicas: a 68.3% (1 sigma) cal AD 1433- 1463 (al 1.000%) y al 95.4 (2 sigma) cal AD 1420- 1497 (al 0.989%) y 1602- 1606 (al 0.011%).



Figura 1. Vista general del área intervenida. Al fondo el río Carcarañá. Foto: autores.

tercios orientales de la plataforma y la barranca que desciende al río Carcarañá. Si bien aún no hemos registrado un patrón claro en el desarrollo y configuración de los agujeros, los análisis que se están efectuando actualmente nos hacen albergar esperanzas, dado que estamos comenzando a vislumbrar cómo podían ser las viviendas de los pobladores originarios.

Las unidades domésticas fueron cabañas compuestas por una serie de postes de madera y entramados de ramas manteadas con arcilla y cubiertas también de materiales perecederos. Las excavaciones han permitido constatar que las unidades habitacionales fueron objeto de una reparación continua, ya que se ha registrado una reposición de postes muy profusa. En este sentido pensamos que la ocupación del lugar debió de ser continuada, o con breves recesos. Este hecho, además de informar sobre la naturaleza efímera de las construcciones, incide también en la pervivencia del poblamiento local. Consideramos que esta constatación es todo un logro en un desierto de información relativa a las pautas concretas de poblamiento y lo relacionamos con la metodología de excavación incorporada en 2010 por el equipo vasco.

Frente al paradigma imperante en la región del Noreste Argentino, que defiende el nomadismo de los pobladores originarios, se han documentado los restos de un asentamiento estable que, además, está permitiendo la caracte-





Figura 2. Detalle de dos agujeros de poste y su superposición. 3 es posterior a 1 y 2.  
Foto: autores.

rización de la arquitectura doméstica local. Esta constatación ha supuesto un verdadero giro copernicano en la historiografía argentina de la región. Hasta la fecha son muy pocos los investigadores que han documentado restos de las estructuras de las viviendas de los pobladores de la zona. Recientemente Politis, Bonomo y Di Prado (2013:36) han dado a conocer lo que parece ser un suelo de ocupación en el sitio los Tres Cerros «hecho con arcillas apisonadas y quemadas» en el que se aprecia la presencia de una serie de estructuras que los horadan. Igualmente Gianotti y Bonomo (2013:140, 143) en un estudio comparativo entre los cerritos de los humedales del noreste de Uruguay y los montículos antrópicos de las islas y ambientes litorales del Delta del río Paraná, documentan la presencia tanto en los cerritos como en los montículos de suelos, fogones, agujeros de poste y pequeñas zanjas. Asimismo registran la presencia de pozos con abundantes restos de descartes de pescado.

De momento, los problemas son mayores a la hora de definir la comunidad que habitaba el poblado cuando arribó la expedición, aunque confiamos que el avance de las investigaciones los mitigue. En el entorno del fuerte se constata la presencia de un número abundante de comunidades como los chandules, querandíes, carcaraes, chanás, beguas, chanaes-timbus y tinbus (Maura 2007:30-31; Taylor 1932:159). Junto a estos destaca la presencia de los guaraníes o chandris, ya que, de acuerdo a los supervivientes de la expedición, habitaban en las inmediaciones del poblado de Sancti Spiritus, abastecían a los españoles y eran los principales enemigos del resto de las sociedades mencionadas (De Varnhagen 1852:12). Sin embargo, los datos que aporta la documentación escrita son insuficientes para caracterizar a los distintos grupos y si se corresponden con diferentes etnias o con distintos grupos con un mismo origen étnico, diferenciados por su lengua y/o por divisiones político/administrativas (Cocco *et al.* 2016:206). Por tanto, el panorama es complejo, cul-

turalmente diverso, y las implicaciones de la presencia castellana variaron de grupo en grupo.

Esta diversidad cultural se refleja en la producción de algunos elementos de la cultura material, sobre todo en la alta variabilidad de las formas cerámicas y en sus técnicas decorativas. Al contrario, las pastas son compactas, presentan inclusiones de chamotas y fueron cocidas en una atmósfera reductora, muy posiblemente en simples hoyos o pozos. Sin embargo, estas características responden al modo de producción de cerámica más extendido y común de la región del Noreste argentino y, de momento, no ayudan en exceso a fijar las características de los habitantes del poblado originario (Letieri et al. 2015).

### 3.2. El poblamiento español, el asentamiento de Sancti Spiritus

Las fuentes escritas relatan que las relaciones con las comunidades locales fueron amistosas en los primeros momentos del encuentro cultural tal y como se recoge en la información sumaria hecha por Sebastián Gaboto en el Puerto de San Salvador en 1529 al señalar que «estuvimos en él más de seis meses en paz é amor con los indios comarcanos» (Medina 1908:105-150). Los ejemplos que proporcionan hablan de un encuentro pacífico y denotan la existencia de unas relaciones amistosas a lo largo del primer tercio de este episodio poblador, aunque durante ese periodo ya se hubieran construido las veinte casas e incluso la fortaleza. Este es el cuadro armonioso que nos dibujan los relatos escritos conservados, que se caracterizan por extender durante meses el momento de contacto inicial, marcado por una intensa interacción cultural y material.

La arqueología, sin embargo, ofrece una imagen diferente. Hasta el momento, el poblamiento colonial solo está representado en las excavaciones por el fuerte, ya que aún no se han documentado evidencias de la veintena de casas en las que supuestamente habitaron los españoles y que necesariamente se encontraban diseminadas por el campo adyacente a la fortaleza. Los resultados alcanzados nos obligan a cuestionar esta descripción idealizada del encuentro inicial, sobre todo en lo que al espíritu pacífico de los españoles respecta. Las últimas campañas de excavación nos han permitido constatar que la construcción de la fortaleza supuso la destrucción parcial del poblado indígena. El registro estratigráfico es claro en este punto, mostrando cómo la zanja de construcción, el muro y foso del fuerte español se superponen y cortan los agujeros de poste de las cabañas del asentamiento indígena. Esta destrucción parcial de su asentamiento debió de ser una imposición de los recién llegados, que poco tiene que ver con las supuestas buenas relaciones que mantuvieron hacia las comunidades locales y a las que nos hemos referido con anterioridad.

Pero esta contradicción entre la supuesta naturaleza pacífica del contacto y la práctica impositiva española, podría deducirse también de una lectura críti-





Figura 3. Superposición de las estructuras europeas e indígenas. Se aprecia cómo la zanja de construcción del muro de tapia corta a los agujeros de poste del asentamiento originario (señalados mediante una flecha blanca). Foto: autores.

ca de la documentación escrita, en la que se alude a que el fuerte fue construido para la *pacificación* de la tierra y no solo para guardar la hacienda del rey. Que el fuerte se construyera «para la *paçificación* de la tierra», denota la existencia de unas relaciones conflictivas con las comunidades locales y/o entre ellas. Aunque en dicho documento no se especifican los pormenores del conflicto, sí queda claro quién se proclamó agente pacificador y la importancia de la fortaleza de Sancti Spiritus en ese rol auto-asignado.

Los trabajos arqueológicos en curso han permitido exhumar parte de esa fortificación. Los restos documentados hasta la fecha engloban una zanja de construcción practicada

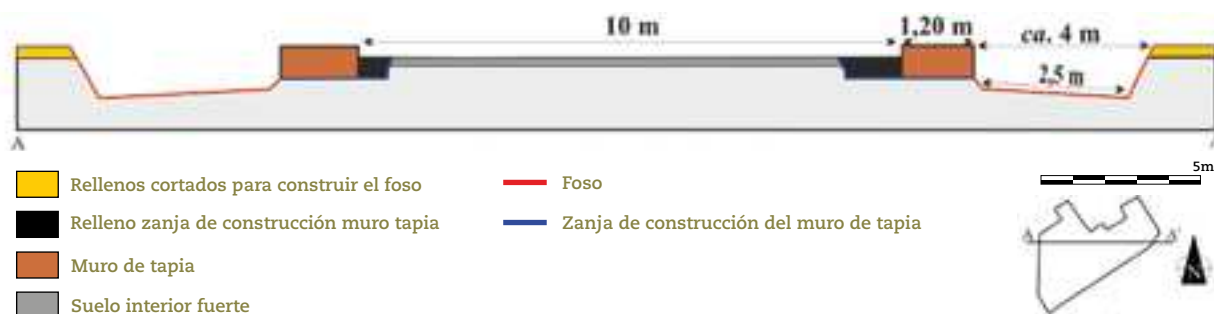


Figura 4. Sección longitudinal este-oeste del fuerte y elementos documentados. Imagen: autores.

para la colocación del muro de tapia, el propio muro de tapia y un foso con forma de «U». Los muros, de 1,20 metros de ancho (cuatro pies y medio castellanos) y 0,5 metros de altura máxima conservada, definen un espacio interior de ca. 10 metros de anchura, que están constituidos, de forma mayoritaria, por los materiales extraídos tanto de la apertura de la zanja como del foso. Desconocemos, sin embargo, la longitud de esta estructura por no haberse detectado todavía sus lados menores. La zanja de fundación del muro tuvo una anchura variable entre 0,6 metros y 1,5 metros. El foso defensivo tiene un ancho en su parte superior de cerca de 4 metros, mientras que en la base supera ligeramente los 2,5, siendo su altura máxima de 0,7 metros en la zona de la contraescarpa.

Aún no se han registrado evidencias que se puedan interpretar como elementos de compartimentación interior de la fortificación, pero sí podemos afirmar que el fuerte era una estructura rectangular. Resulta digno de destacar que, en la línea apuntada por la documentación escrita, existen indicios que podrían indicar la convivencia entre españoles y locales. La recuperación de cerámica europea, mayoritariamente sevillana, junto con cerámica local en el relleno de amortización del foso podría estar apuntando en esa dirección. Sin embargo, esta circunstancia también podría estar indicando la necesidad por parte de los españoles de productos cerámicos, ya que se abastecieron para una expedición marítima y no para la colonización de un nuevo territorio. Confiamos, al igual que hemos declarado en el capítulo anterior, que el avance de las investigaciones nos permitan ahondar en estas cuestiones.

Si trascendemos las características físicas del fuerte y nos centramos en su carácter histórico y simbólico, creemos que esta construcción debería ser entendido como un mecanismo de dominación desde el que se trató de someter y explotar a los grupos locales. Sebastián Gaboto se adelantó así unos cuantos años a lo que con posterioridad será la fórmula oficial del colonialismo: descubrir, pacificar y poblar (Val Mingo 1986). Aunque su proyecto no dio los frutos

por él esperados, sirvió de ejemplo para las experiencias coloniales posteriores en la zona, cuya ocupación efectiva fue conseguida años después mediante la fundación de ciudades (Asunción, Santa Fe y la refundación de Buenos Aires). Lo único que diferencia este ejemplo de los posteriores es que fracasó (como lo hizo la fundación de la primera Buenos Aires), pero resulta curioso comprobar que en este breve episodio están representados todos los hitos del proceso colonial. Es indudable a este respecto que Sancti Spiritus supone la materialización del ideal colonialista en el cono sur americano, cuyas trágicas consecuencias para las comunidades originarias son de sobra conocidas, aunque quizá no hayan sido debidamente reconocidas ni sean suficientemente recordadas.

### 3.3. La «destrucción» y posterior ocupación de Sancti Spiritus

Parésceme a mi que yr un capitán con armada á poblar y edificar fortaleza é pueblos en extraño y ageno señorío, bastaba para estar sobre aviso quien entra en casa agena é dónde no le llaman ni quiere (Oviedo, Lib. XXIII, Cap. III:174).

De esta forma tan clara da su opinión Gonzalo Fernández de Oviedo cuando narra el epílogo de las peripecias del viaje de Gaboto en la primera mitad del siglo XVI. En 1529, trascurridos unos treinta y un meses de la construcción del asentamiento, los grupos originarios del entorno atacaron el fuerte (¿timbúes, carcaráñaes, querandíes?) y lograron que la expedición de Sebastián Gaboto emprendiera el rumbo de vuelta a España. Resulta evidente que el fuerte y sus ocupantes no fueron capaces ni de «pacificar», ni de someter a los pobladores originarios a una condición de servidumbre. No tenemos tan claro, sin embargo, cómo tuvo lugar la supuesta destrucción del fuerte. Pese al supuesto incendio del fuerte, en la excavación realizada hasta el momento no hay constancia de un nivel de destrucción masivo. Al contrario, el único estrato con abundante ceniza es el que amortiza el foso, pero no corresponde a un incendio sino que se trata de los restos de uno de los basureros en los que se arrojaron los desperdicios.

Además, el asentamiento de Sancti Spiritus es mencionado poco después de su supuesta destrucción, durante el primer viaje de Juan de Ayolas (1536) por el río de La Plata. Y aunque no señalan nada en relación al mismo, visitaron el fuerte, dando a entender que aún era una estructura reconocible. La fortaleza estaba supuestamente abandonada, pero se encontraron con supervivientes de la expedición de Gaboto y habitantes originarios que hablaban castellano (Medina 1908:295; Madero 1892:114). Poco después, en 1545, Francisco de Mendoza visitó también la fortaleza del capitán Gaboto, donde «los indios hablaban nuestra lengua muy bien, que la habían aprendido de los españoles que por allí habían estado con Ayolas» (Berberían 1987:29; Ledesma 1978:390). A

pesar de la destrucción del asentamiento que recoge la documentación escrita, todo hace indicar que subsistió en pie uno de los dos baluartes con los que contó la fortaleza, convirtiéndose en un referente de los navegantes que en las décadas sucesivas remontaban el río (Berberían 1987; Ledesma 1978). En los años posteriores se sucedieron las noticias sobre la idoneidad de repoblar el lugar debido a su privilegiado emplazamiento como hito en la ruta fluvial que controlaba (Ledesma 1978:393; Levillier 1921:XXVIII). Si bien en los siglos XVII y XVIII se pueden rastrear algunas noticias sobre la fortaleza y su posición estratégica en la ruta fluvial entre Buenos Aires y Asunción, no será hasta el siglo XIX que se produzca un aumento de las menciones al fuerte, cuando su entorno es sometido a una intensa explotación agrícola y comienzan a efectuarse las primeras aproximaciones de investigación al sitio (Azara 1943; Lassaga 1896; Outes 1902).

La secuencia estratigráfica tampoco proporciona gran información sobre el momento posterior a la destrucción del asentamiento español. Sobre la superficie de uso del fuerte se depositó un gran relleno de nivelación en el que solo se ha documentado una acción, un enterramiento depositado sobre un lecho de espinas de pescado y balbas de moluscos (Pasquali *et al.* 2014). Igualmente sobre los rellenos de colmatación del foso se han registrado los restos de un fuego temporario. Sobre estos, únicamente hemos documentado un gran pozo colmatado con basura de época contemporánea y, cubriendo este relleno, el estrato de tierra vegetal. Por tanto, y aunque el espacio del fuerte fue recuperado por las comunidades originarias, no reconstruyeron su hábitat sobre sus restos. Desconocemos si, en cambio, lo hicieron en su entorno próximo. Es necesario excavar fuera de la superficie ocupada por el fuerte para valorar esta cuestión.

#### **4. CONCLUSIONES**

La experiencia colonial de Sancti Spiritus, aunque refleja perfectamente el ideario del colonialismo, no presenta la colonización americana como un proceso unidireccional inevitable, sino como un complejo proceso histórico no-lineal y circunstancial. Y no es el único ejemplo que ofrece una visión más plural de la colonización de América, existen otros muchos casos con los que debemos resignificar el modelo histórico del colonialismo de época moderna y rememorar sus consecuencias.

#### **Agradecimientos**

A quienes apoyan y financian este proyecto: autoridades del Ministerio de Innovación y Cultura de la Provincia de Santa Fe, Ministerio de Ciencia e



Innovación a través de las ayudas para proyectos arqueológicos en el exterior, la Universidad del País Vasco (UPV/EHU) y al Grupo de Investigación en Patrimonio Construido (GPAC) de la UPV/EHU. Nuestra presencia en el proyecto no hubiera sido posible si el equipo de arqueólogos argentinos no hubiera aceptado nuestra participación en el mismo. Por ello nuestra gratitud a Guillermo Frittegotto, Fabián Letieri y Gabriel Cocco. Igualmente a los estudiantes de la carrera de Antropología de la UNR que participan, o han participado, en el Proyecto. La redacción final de este trabajo por parte de Sergio Escribano ha sido posible gracias a la beca obtenida en la convocatoria de 2015 de ayudas para la Especialización de Personal Investigador del Vicerrectorado de Investigación de la UPV/EHU. 🌱

## Bibliografía

- AZARA, Felix de (1943). *Descripción e historia del Paraguay y del Río de la Plata*, Buenos Aires. Disponible en <http://www.cervantesvirtual.com> [Consulta: 25.10.2012]
- AZKARATE, Agustín; BENEDET, Verónica; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio; SANCHEZ-PINTO, Iban (2013). «La memoria del pasado, recurso para el presente y el futuro: el caso del proyecto «Fuerte Sancti Spiritus» (Puerto Gaboto, Santa Fe, Argentina)». En: CASTILLO, Alicia (ed.), *Actas del Primer Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Arqueología*. Mahón, Islas Baleares, España, Madrid: Editora Complutense, 603-612.
- AZKARATE GARAI-OLAUN, Agustín; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio (2015). «The Early Colonisation of the Río de la Plata Basin and the Settlement of Sancti Spiritus». En FUNARI, Pedro Pablo Abreu y SENATORE, María Ximena (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Switzerland: Springer International Publishing: 39-52.
- AZKARATE GARAI-OLAUN, Agustín; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio; SÁNCHEZ-PINTO, Iban; BENEDET, Verónica (2012a). «Recuperación y puesta en valor del Fuerte Sancti Spiritus, un asentamiento español en la Gran Cuenca del Río de la Plata (Puerto Gaboto, Santa Fe, Argentina)». *Informes y Trabajos 7*. Excavaciones en el exterior 2010: 8-21.
- AZKARATE, Agustín; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio; SÁNCHEZ-PINTO, Iban y BENEDET, Verónica (2012b). «Recuperación y gestión integral del Fuerte Sancti Spiritus y su entorno (Puerto Gaboto, Santa Fe, Argentina). Balance de actividades y resultados, 2011-2012». *Informes y Trabajos 9*. Excavaciones en el exterior 2011: 42-57.
- AZKARATE, Agustín; SÁNCHEZ-PINTO, Iban; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio; BENEDET, Verónica (2014). «Aproximación al enredo cultural provocado por la presencia española temprana en la Cuenca del Plata; el caso del fuerte de Sancti Spiritus, 1527-1529». *Revista de Arqueología Americana*, 32: 45-73.
- BERBERIÁN, Eduardo E. (1987). *Crónicas del Tucumán. Siglo XVI*. Córdoba. Comechingona, Revista de Antropología e Historia.
- BONOMO, Mariano; COSTA ANGRIZANI, Rodrigo; APOLINAIRE, Eduardo y SILVA NOELLI, Francisco (2015). «A model for the Guaraní expansion in the La Plata Basin and litoral zone of southern Brazil». *Quaternary International*, 365: 54-73.

- BONOMO, Mariano; POLITIS, Gustavo y CASTRO, Juan Antonio (2010). «Primeros resultados de las investigaciones arqueológicas en el Delta Superior del Paraná y su contribución al atlas arqueológico de la provincia de Entre Ríos». *Folia Histórica del Nordeste*, 18: 33-58.
- CERUTI, Carlos (1993). «Arqueología». En RENNA, Amílcar Damián (ed.), *Nueva Enciclopedia de la Provincia de Santa Fe*, IV, Santa Fe: Ediciones Sudamérica: 557-580.
- CERUTI, Carlos (2002). «Entidades culturales presentes en la cuenca del Paraná medio (Margen entrerriana)». *Mundo de Antes*, 3: 111-125.
- CERUTI Carlos; GONZÁLEZ DE BONAVERI, María Isabel (2007). «Modos de vida vinculados con ambientes acuáticos del Nordeste y Pampa bonaerense de Argentina». *Relaciones de la SAA*, 32: 101-140.
- COCCO, Gabriel; ARIAS, Cecilia; VARGAS, Emanuel; REY, Cecilia (2010). «Primeras aproximaciones al estudio del registro arqueológico de la primera ocupación española en la desembocadura del río Carcaraña (Fuerte Sancti Spiritus 1527-1529)». En: BÁRCENA, Roberto J. y CHIAVAZZA, Horacio (eds.), *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo V-VI*. Mendoza: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Instituto de Ciencias Humana, Sociales y Ambientales, CONICET: 1505-1510.
- COCCO, Gabriel; LETIERI, Fabián; FRITTEGOTTO, Guillermo; PASQUALI, Cristina; AZKARATE, Agustín; SANCHEZ-PINTO, Iban; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio y BENEDET, Verónica (2016). «Sancti Spiritus, 1527-1529. Aportes al estudio de los primeros asentamientos europeos en Sudamérica». En: CALVO, Luis María y COCCO, Gabriel (comps.), *Primeros asentamientos españoles y portugueses en la América central y meridional: siglos XVI y XVII / Argentina*, Santa Fe: Ediciones UNL (Ciencia y Tecnología): 201-220.
- DE VARNHAGEN, Francisco Adolfo (1852), Carta de Diego García, *Revista do Instituto Historico e Geographico do Brazil*, 3ª serie, Nº 5, 1º Trimestre: 6-14.
- DÍAZ DE GUZMÁN, Ruy (1835). *Historia argentina del descubrimiento, población y conquista de las provincias del Río de la Plata*. Buenos Aires. Disponible en <http://www.cervantesvirtual.com> [Consulta: 25.10.2012]
- FERNÁNDEZ DE OVIEDO, Gonzalo (1852). *Historia general y natural de las Indias, islas y tierra-firme del mar océano, Tomo primero de la segunda parte, segundo de la obra*. Madrid: Imprenta de la Real Academia de la Historia. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/> [Consultado: 01.05.2012]
- FRITTEGOTTO, Guillermo; LETIERI Fabián; COCCO, Gabriel; PASQUALI, Cristina; ASTIZ, María Eugenia; VALDATA, María (2013). *Descubriendo el fuerte Sancti Spiritus*. Buenos Aires: Consejo Federal de Inversiones (Serie Estudios y proyectos Especiales).
- GIANOTTI, Camila; BONOMO, Mariano (2013). «De montículos a paisajes: procesos de transformación y construcción de paisajes en el sur de la Cuenca del Plata, Comechingonia». *Revista de Arqueología*, 17, segundo semestre: 129-163.
- LASSAGA, Ramón J. (1895). *Tradiciones y recuerdos históricos*. Buenos Aires: Ed. J. Peuser.
- LEDESMA MEDINA, Luis A. (1978). «Conquistadores del Tucumán y la fortaleza Gaboto en el siglo XVI». *Junta Provincial de Estudios Históricos, Revista* 49: 389-393.
- LETIERI, Fabián; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio; PASQUALI, Cristina; AZKARATE, Agustín; COCCO, Gabriel; SÁNCHEZ-PINTO, Iban; DE LA FUENTE, Guillermo





- (2015). «Approaching the Cultural Complexity of Pottery from Sancti Spiritus Village and Fort (Puerto Gaboto, Argentina)». En BUXEDA, Jaume; MADRID, Marisol y IÑÁÑEZ, Javier G (eds.), *Global Pottery 1. Historical Archaeology and Archaeometry for Societies in Contact*, Oxford: Archaeopress: 205-221 (BAR International Series).
- LEVILLIER, Roberto (1921). *Gobernantes del Perú. Cartas y papeles. Siglo XVI. Documentos del Archivo de Indias*, Tomo III. Madrid: Sucesores de Rivadeneyra.
- MADERO, Eduardo (1892). *Historia del Puerto de Buenos Aires. Tomo I. Descubrimiento del río de la Plata y sus principales afluentes, y fundación de las más antiguas ciudades en sus márgenes*. Buenos Aires: Imprenta de La Nación.
- MAURA, Juan Francisco (2007). Luis Ramírez, *Carta de Luis Ramírez a su padre desde el Brasil (1528): orígenes de los 'real maravilloso' en el Cono Sur*. Col. Textos de la revista Lemir 2007. Edición electrónica. Disponible en <http://parnaseo.uv.es/Lemir/Textos/Ramirez.pdf> [Consulta: 15.04.2012]
- MEDINA, José Toribio (1908). *El veneciano Sebastián Caboto al servicio de España y especialmente de su proyectado viaje á las Molucas por el estrecho de Magallanes y al reconocimiento de la costa del continente hasta la gobernación de Pedrarias Dávila*, Tomos I y II, Santiago de Chile: Imprenta y Encuadernación Universitaria.
- OUTES, Félix Faustino (1902). *El primer asentamiento español en territorio argentino (1527-1529)*. Noticia histórico-geográfica. Buenos Aires.
- PAQUALI, Cristina; MELETTA, Héctor; REY, Luciano (2013). *Informe final taller «Vivir el Fuerte». El patrimonio arqueológico de la provincia de Santa Fe*. Rosario. Informe técnico inédito.
- PASQUALI, Cristina; SÁNCHEZ-PINTO, Iban; MELETTA, Héctor; GIOBERGIA, Carolina (2014). «Debate entre niveles artificiales y unidades estratigráficas: el caso de un enterratorio posterior al fuerte Sancti Spiritus (1527-1529)». *Revista del Museo de Antropología* 7, (2): 293-300.
- POLITIS, Gustavo; BONOMO, Mariano (2012). «La entidad arqueológica Goya-Malabrigo (Ríos Paraná y Uruguay) y su filiación Arawak». *Revista de arqueología*, 25, 1: 10-46.
- POLITIS, Gustavo; BONOMO, Mariano y DI PRADO, Violeta (2013). «Ceramistas de la ribera. Los antiguos pobladores del delta del Paraná». *Revista Ciencia Hoy*, 23 (133): 31-37.
- QUEVEDO, R (1983). *Ulrico Schmidl, Derrotero y viaje al río de la Plata y Paraguay (1534-1554)*. Biblioteca Paraguaya, ediciones Napa, Asunción, Paraguay. Disponible en [http://www.bvp.org.py/biblio\\_html/schmidl/indice.htm](http://www.bvp.org.py/biblio_html/schmidl/indice.htm) [Consulta: 22.04.2012]
- RAMONELL, Carlos (2007). «Estudio geológico y geomorfológico de Puerto Gaboto». En: FRITTEGOTTO, Guillermo; COCCO, Gabriel; LETIERI, Fabián; ASTIZ, María Eugenia; RAMONELL, Carlos; PÉREZ, Melina (coords.), *Investigación científica en el sitio histórico de Puerto Gaboto. Proyecto de arqueología: localización del primer asentamiento español en el Río de la Plata, localidad de Puerto Gaboto, Provincia de Santa Fe*. Rosario. Informe técnico inédito.
- SILLIMAN, Stephen W (2005). Culture contact or colonialism? Challenges in the archaeology of native North America. *American Antiquity*, 70, 55-74.
- TAYLOR, Eva Germaine Rimington (1932). *A brief summe of geographie by Roger Barlow*. London: Hakluyt Society.
- VAL MINGO, Milagros del (1986). *Las capitulaciones de Indias en el siglo XVI*. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica, Instituto de Cooperación Iberoamericana.

