

na:los

Estudios
Interdisciplinarios
de Arqueología



5

Octubre 2018
OVIEDO

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología
Número 5
Oviedo, 2018
ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074

Asociación de
Profesionales
Independientes de la
Arqueología de
Asturias

Nailos

Estudios Interdisciplinarios
de Arqueología



na:los

Estudios
Interdisciplinares
de Arqueología



Consejo Asesor

José Bettencourt
Universidade Nova de Lisboa

Rebeca Blanco-Rotea
*Universidade de Minho /
Universidad de Santiago de
Compostela*

Miriam Cubas Morera
Universidad de York

Camila Gianotti
*Universidad de la República
(Udelar)*

Adolfo Fernández
Fernández
Universidad de Vigo

Manuel Fernández-Götz
University of Edinburgh

Juan José Ibáñez Estévez
*Institución Milá i Fontanals,
CSIC*

Juan José Larrea Conde
Universidad del País Vasco

José María Martín Civantos
Universidad de Granada

Aitor Ruiz Redondo
Université de Bordeaux

Ignacio Rodríguez Temiño
Junta de Andalucía

José Carlos Sánchez Pardo
*Universidad de Santiago de
Compostela*

David Santamaría Álvarez
Arqueólogo

Consejo Editorial

Alejandro García Álvarez-Busto
Universidad de Oviedo

César García de Castro Valdés
Museo Arqueológico de Asturias

David González Álvarez
*Instituto de Ciencias del Patrimonio,
CSIC / Durham University*

María González-Pumariega Solís
Gobierno del Principado de Asturias

Carlos Marín Suárez
Universidad de la República, Uruguay

Andrés Menéndez Blanco
Universidad de Oviedo

Sergio Ríos González
Arqueólogo

Patricia Suárez Manjón
Arqueóloga

José Antonio Fernández
de Córdoba Pérez
*Secretario
Arqueólogo*

Fructuoso Díaz García
*Director
Fundación Municipal de Cultura de Siero*

naïlos

**Estudios
Interdisciplinarios
de Arqueología**

ISSN 2340-9126
e-ISSN 2341-1074
C/ Naranjo de Bulnes 2, 2º B
33012, Oviedo
secretario@naïlos.org
www.naïlos.org

Naïlos nº 5. Octubre de 2018
© Los autores

Edita:

Asociación de Profesionales
Independientes de la Arqueología
de Asturias (APIAA).
Hotel de Asociaciones Santullano.
Avenida Joaquín Costa nº 48.
33011. Oviedo.
apia.asturias@gmail.com
www.asociacionapiaa.com

Lugar de edición: Oviedo

Depósito legal: AS-01572-2013



CC BY-NC-ND 4.0 ES

Se permite la reproducción de los artículos, la cita y la utilización de sus contenidos siempre con la mención de la autoría y de la procedencia.

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología es una publicación científica de periodicidad anual, arbitrada por pares ciegos, promovida por la Asociación de Profesionales Independientes de la Arqueología de Asturias (APIAA)

Bases de datos que indizan la revista | Bielefeld Academic Search Engine (BASE); Biblioteca Nacional de España; CAPES; CARTHUS Plus+ 2014; Catàleg Col·lectiu de les Universitats de Catalunya (CCUC); Catalogo Italiano dei Periodici (ACNP); CiteFactor; Copac; Dialnet; Directory of Open Access Journals (DOAJ); Dulcinea; Elektronische Zeitschriftenbibliothek (EZB); ERIH PLUS; Geoscience e-Journals; Interclassica; ISOC; Latindex; MIAR; NewJour; REBIUN; Regesta Imperii (RI); Sherpa/Romeo; SUDOC; SUNCAT; Ulrich's-ProQuest; Worldcat; ZDB-network

Sumario

Editorial

12-13

A

Marco de la Rasilla Vives y Elsa Duarte Matías

¿Casualidad o estrategia? Las aguas termales y minero-medicinales en la configuración de los yacimientos con arte rupestre paleolítico de Asturias y su correlato cantábrico

17-41

Georges Sauvet

La superior posición jerárquica del caballo en la iconografía parietal paleolítica

43-64

Arturo Azpeitia Santander e Iban Sánchez Pinto

La muralla y el alcázar medieval de la villa de Bilbao. Nuevas reflexiones sobre el estado de la cuestión

67-88

Luis Blanco Vázquez

La imprecisa delimitación colonial hispano-francesa de Ifni (Marruecos). Restos arqueológicos y pervivencia de sus fortificaciones fronterizas

91-129

N

Vladimir Nikolaevich Shirokov

Arte Paleolítico de los Urales

133-148

María González-Pumariiega Solís, Miguel Polledo González y Manuel Mallo Viesca

Los grabados parietales de la cueva de Las Mestas (Tahoces, Las Regueras, Asturias)

149-170

Miguel Polledo González, Begoña Fernández Pérez y Jaime García Mayo

Una punta de tipo Palmela inédita procedente del Jou Santo en los Picos de Europa (Cangas de Onís, Asturias, España)

171-201

Pau Sureda

Una punta de tipo Palmela en Formentera (Islas Baleares). Nuevos datos para el estudio del primer poblamiento humano y su metalurgia

202-217

Jesús F. (Kechu) Torres-Martínez, Antxoka Martínez-Velasco, David Vacas Madrid, Gadea Cabanillas y Manuel Fernández-Götz
El campo de túmulos de Mata del Fraile (Brañosera-Barruelo de Santullán, Palencia): un espacio ritual de alta montaña

218-233



17

43

171

R

<p>José Carlos Sánchez Pardo UTRERO AGUDO, María de los Ángeles (ed.) Construir y decorar iglesias en el Altomedievo (ss. VIII-X). Recursos y protagonistas.</p>	<p>236-239</p>
<p>César Maceda Fernández GASSIOT BALLBÈ, Ermengol (ed.) Montañas humanizadas. Arqueología del pastoralismo en el Parque Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici</p>	<p>239-246</p>
<p>Elías Carrocera Fernández PAÑEDA RUIZ, José Manuel La isla de Ré: Fortificaciones. Ocupación/Liberación (1940-1945)</p>	<p>246-250</p>
<p>Sergio Ríos González CADIOU, François L'Armée Imaginaire. Les soldats prolétaires dans les légions romaines au dernier siècle de la République</p>	<p>250-253</p>
<p>Fructuoso Díaz García VAQUERIZO GIL, Desiderio Cuando (no siempre) hablan «las piedras». Hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Reflexiones desde Andalucía</p>	<p>253-258</p>
<p>Patricia Suárez Manjón VAQUERIZO GIL, Desiderio Cuando (no siempre) hablan «las piedras». Hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Reflexiones desde Andalucía</p>	<p>258-263</p>
<p>Elías Carrocera Fernández VAQUERIZO GIL, Desiderio Cuando (no siempre) hablan «las piedras». Hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Reflexiones desde Andalucía</p>	<p>263-270</p>
<p>Informe editorial del año 2018</p>	<p>272-273</p>
<p>Normas</p>	<p>274</p>

Summary

Editorial

12-13

A

Articles

Marco de la Rasilla Vives and Elsa Duarte Matías

Coincidence or strategy? The thermal and mineral-medicinal waters in the shaping of sites with Palaeolithic rock and cave art in Asturias and its Cantabrian correlation

17-41

Georges Sauvet

The higher hierarchical position of the horse in the Paleolithic rock art iconography

43-64

Arturo Azpeitia Santander e Iban Sánchez Pinto

The wall and the medieval fortress of the town of Bilbao. Current state of affairs and new reflections

67-88

Luis Blanco Vázquez

The imprecise Spanish-French colonial delimitation of Ifni (Morocco). Archaeological remains and survival of its border fortifications

91-129

N

Notes

Vladimir Nikolaevich Shirokov

Art of the the Ice Age in the Urals

133-148

María González-Pumariega Solís, Miguel Polledo González and Manuel Mallo Viesca

The rock engravings of Las Mestas cave (Tahoces, Las Regueras, Asturias)

149-170

Miguel Polledo González, Begoña Fernández Pérez and Jaime García Mayo

An unpublished Palmela point from the Jou Santo in the Picos de Europa (Cangas de Onís, Asturias, Spain)

171-201

Pau Sureda

A palmela arrowhead in Formentera (Balearic islands). New data for the study of early human settlement and its metallurgy

202-217

Jesús F. (Kechu) Torres-Martínez, Antxoka Martínez-Velasco, David Vacas Madrid, Gadea Cabanillas and Manuel Fernández-Götz

The barrow field of Mata del Fraile (Brañosera-Barruelo de Santullán, Palencia): an upper mountain ritual space

218-233



91

133

218

R

Reviews

<p>José Carlos Sánchez Pardo UTRERO AGUDO, María de los Ángeles (ed.) Construir y decorar iglesias en el Altomedievo (ss. VIII-X). Recursos y protagonistas.</p>	<p>236-239</p>
<p>César Maceda Fernández GASSIOT BALLBÈ, Ermengol (ed.) Montañas humanizadas. Arqueología del pastoralismo en el Parque Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici</p>	<p>239-246</p>
<p>Elías Carrocera Fernández PAÑEDA RUIZ, José Manuel La isla de Ré: Fortificaciones. Ocupación/Liberación (1940-1945)</p>	<p>246-250</p>
<p>Sergio Ríos González CADIOU, François L'Armée Imaginaire. Les soldats prolétaires dans les légions romaines au dernier siècle de la République</p>	<p>250-253</p>
<p>Fructuoso Díaz García VAQUERIZO GIL, Desiderio Cuando (no siempre) hablan «las piedras». Hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Reflexiones desde Andalucía</p>	<p>253-258</p>
<p>Patricia Suárez Manjón VAQUERIZO GIL, Desiderio Cuando (no siempre) hablan «las piedras». Hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Reflexiones desde Andalucía</p>	<p>258-263</p>
<p>Elías Carrocera Fernández VAQUERIZO GIL, Desiderio Cuando (no siempre) hablan «las piedras». Hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Reflexiones desde Andalucía</p>	<p>263-270</p>
<p>Informe editorial del año 2018</p>	<p>272-273</p>
<p>Guide for authors</p>	<p>275</p>



Arte Paleolítico de los Urales*

Art of the the Ice Age in the Urals

Vladimir Nikolaevich Shirokov

Recibido: 23/12/2017 | Revisado: 10/02/2018 | Aceptado: 19/02/2018

Resumen

En el extremo oriental del subcontinente europeo, la región rusa de los Urales meridionales concentra una importante muestra de arte paleolítico. Aun con sus propias características, son evidentes los paralelos que mantiene con el arte de las cuevas del occidente europeo. Pocas son las referencias directas que hay a estos yacimientos en español, por lo que presentamos aquí un resumen de las espectaculares cuevas decoradas conservadas en los Urales.

Palabras clave: arte rupestre; Paleolítico superior; cuevas decoradas; Montes Urales

Abstract

In the Eastern part of the European subcontinent, the Russian region of the South Urals preserves a significant set of Paleolithic cave paintings. Although the region has its own features, it shows strong similarities with the caves of Western Europe. There are very few direct references to those paleolithic sites in Spanish, so we offer here a brief overview of the outstanding decorated caves of the Urals.

Keywords: Cave art; Upper Paleolithic; decorated caves; Ural Mountains

Presentamos en esta nota los principales yacimientos de los Urales que cuentan con manifestaciones de arte paleolítico. Esta cuevas son Kapova, Ignatievskaya y Serpievskaya 2 (Figura 1).

* Este artículo se ha realizado dentro del programa n.º 18-6-6-15 de la Sección de los Urales de la Academia Rusa de Ciencias, *Los monumentos arqueológicos como fuente para la reconstrucción de las sociedades antiguas de los Urales y del norte de Siberia Occidental*. A. F. Shorin, Doctor en Ciencias.



Figura 1. Mapa de situación de las cuevas con arte paleolítico de los Urales meridionales.

1. Cueva Kapova (Burzyan, distrito de Bashkortostan)

Se trata de la cueva más conocida. Su longitud total es de unos tres kilómetros y la entrada mide cuarenta por veinte metros; se abre en la orilla sur del río Belaya (Figura 2). Los tres niveles geológicos de la cueva están conectados mediante simas y galerías. Las representaciones paleolíticas se localizan en los niveles medio y superior, ambos conectados por una chimenea de unos catorce metros. El río Shulgán discurre a lo largo de la galería inferior, únicamente accesible para espeleobuceadores.

El descubrimiento más importante se produjo en 1959 de la mano del zoólogo A. V. Ryumin, quien reconoció las primeras pinturas rupestres de la cavidad. Después, llegaría la verdadera investigación científica de este extraordinario yacimiento (Bader 1965).

En los citados niveles medio y superior de la cavidad se localizan unas doscientas representaciones. La mayoría están pintadas en diferentes tonos de ocre rojo, pero también hay algunas figuras negras. El conjunto incluye animales, antropomorfos y signos de diferentes tipos geométricos.

En el Panel Este del nivel superior son claramente visibles cuatro mamuts, dos caballos, un rinoceronte y un signo (Figura 3). El interior de estos dos últimos se rellena con líneas verticales. Los animales están pintados mediante un trazo lineal rojo de contorno y se representan de forma naturalista, muchos de ellos con las cuatro patas. En el Panel Oeste de ese mismo nivel, hay un bisonte (*Bison bonasus*) y tres mamuts pintados (Figura 4). Y en ambos paneles hay sendas representaciones antropomorfas estilizadas.

En el nivel medio de la cueva, en la Sala de la Cúpula, se conservan restos pictóricos de animales y signos afectados por la erosión. A continuación, en la Sala de los Signos, predominan las figuras geométricas. Después, se encuentra la Sala del Caos, en cuya pared derecha, tras un masivo

cono de desprendimientos, se descubrió un extraordinario conjunto de pinturas, que incluye dos caballos y cuatro signos (Figura 5). Los caballos son muy naturalistas y expresivos, representados con cuatro patas que transmiten movimiento, las pezuñas bien definidas, vientre abombado, hocico anguloso y crinera exhuberante. El caballo más grande está en la zona alta del panel. Tiene una larga cola, la cabeza está pintada en negro y el morro y la crinera están delimitados mediante un fino trazo lineal, también negro. El tronco se rellena con líneas negras paralelas.

En la zona izquierda de ese panel quedó al descubierto, en 2017, una figura de camello (Figura 6), previamente cubierta por una capa de calcita:

Tras dos años de trabajo, el equipo de restauradores dirigido por Eudald Guillamet limpió más de 800 pintadas en un área de unos 120 metros cuadrados, propiciando una nueva documentación de las imágenes de la cueva. El siguiente paso del programa aprobado por el Gobierno de la República de Bashkortostan fue mejorar la apariencia del panel de animales y figuras abstractas de la Sala del Caos, en el que ya se habían realizado limpiezas parciales de calcita. En el otoño de 2017, apareció bajo la capa de calcita la figura de un camello. La calcita fue retirada electromecánicamente con brocas de acero diamantadas, procedimiento que ya había sido utilizado en Arcy-sur-Cure. Preliminarmente, hay que suponer que el camello estaría realizado en un único color y que la diferencia entre el tono más oscuro y el más claro se deba al estado de conservación de las zonas laterales de la figura, en las que el carbón se habría lavado en tiempos prehistóricos. El pigmento mejor conservado de la zona central de la figura, al igual que el signo geométrico a su derecha, contiene carbón, el cual fue detectado mediante fotografía infrarroja y técnicas microanalíticas (Devlet et al. 2018: 141).

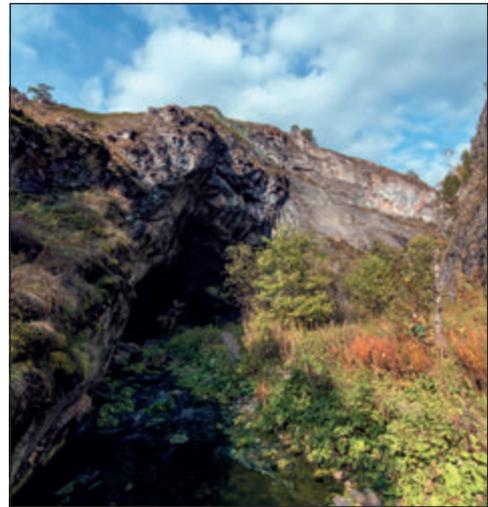


Figura 2. Entrada de la cueva Kapova



Figura 3. Kapova. Nivel superior. Sala de las pinturas. Panel Este (color resaltado mediante programa informático de retoque fotográfico).



Figura 4. Kapova. Nivel superior. Sala de las pinturas. Panel Oeste (color resaltado mediante programa informático de retoque fotográfico).



Figura 5. Kapova. Nivel intermedio. Sala del Caos. Panel con representaciones de caballo y signos antes de ser limpiada la costra calcítica que cubría parcialmente las pinturas.



Figura 6. Kapova. Nivel intermedio. Sala del Caos. El mismo panel de la Figura 5 tras la retirada de la costra de calcita. A la izquierda, ha quedado al descubierto la figura de un camello.



Figura 7. Kapova. Nivel intermedio. Sala del Caos. Figura compuesta zooantropomorfa. Un poco más arriba son aún visibles los restos de la figura de un caballo (color resaltado mediante programa informático de retoque fotográfico).

La muestra U-Th seleccionada dos años antes se había tomado, precisamente, por encima de la imagen del camello descubierto en 2017. La datación U-Th de la estratificación de la calcita dio un rango entre 14,5 y 36,4 ka (Dublyansky *et al.* 2016: 52-54).

En la misma Sala del Caos, pero algo más alejado y en el techo, hay un gran conjunto de signos y, a tres metros de ellos, una figura zooantropomorfa cuyo tronco está inclinado 45°. Esta extraña criatura tiene cabeza de mamut, las extremidades delanteras están bifurcadas y las extremidades traseras y la cola son de caballo. Por encima de esta figura compuesta hubo en su día una representación de caballo de mayor tamaño, aunque ha sido prácticamente destruida por una desafortunada intervención de restauración (Figuras 7 y 8).

La mayoría de las figuras de esta cueva se representan en perfil, mediante una línea de contorno, aunque también existen algunas realizadas mediante tintas planas.

Los motivos geométricos son cuatro veces más numerosos que las representaciones animales, siendo frecuentes los puntos y las líneas, si bien,



Figura 8. Kapova. Detalle de la figura 7. Figura compuesta zooantropomorfa (color resaltado mediante programa informático de retoque fotográfico).

el signo más habitual y complejo es el trapecio dividido interiormente por líneas verticales, un tipo que es único aquí, en la cueva Kapova. La mayor parte de los signos se encuentran en las paredes del nivel medio, mientras que en el nivel superior hay un único signo, de forma trapezoidal, con sendas extensiones lineales laterales a modo de «orejas» y el interior dividido por líneas verticales. Es el signo más grande de la cueva y en él se combinan, en una única composición global, los motivos que aparecen en ambos niveles decorados del karst.

En distintas zonas de la cavidad se han encontrado fragmentos planos de caliza con restos de ocre, a modo de paletas de pintor, así como acumulaciones de colorante, escondidas por los artistas prehistóricos en los huecos que se abren entre los grandes bloques (Kotov 2016).

El contexto material hallado en el interior de la cueva, a 200 m de la entrada, está formado por hogueras, útiles líticos y algunos óseos, lámparas de aceite, ornamentos realizados sobre marfil, conchas de moluscos y piedra, fragmentos de ocre, carbón y restos óseos (Figuras 9-13). También ha sido localizada una pequeña plaqueta de caliza procedente de la pared con una representación



Figura 9. Kapova. Material lítico hallado en las excavaciones de V. E. Shchelinsky, según este mismo autor.



Figura 10. Kapova. Lámpara de arcilla (diámetro: ~ 9 cm) hallada en las excavaciones de V. E. Shchelinsky, según este mismo autor.



Figura 11. Kapova. Ornamentos hechos a partir de conchas de molusco perforadas: *Theodoxus* cf. *astrahanicus* Stew, *Bithynia* curta (Garnier) y *Bithynia* cf. *troccheli* (Paasch.). Tamaño de las conchas: entre 0,4 y 1 cm. Excavaciones de V. E. Shchelinsky, según este mismo autor.



Figura 12. Kapova. Adornos colgantes y cuentas. Longitud de las cuentas: entre 0,6 y 0,8 cm. Excavaciones de V. E. Shchelinsky, según este mismo autor.

UBICACIÓN DE LA MUESTRA	NÚMERO/ÍNDICE	MATERIAL	FECHA C14 BP	2 σ (CAL BC)	REFERENCIA
Sala de las Pinturas. Cata del Panel Occidental	RGI-505	Carbón	15100 \pm 1300	(95,4% probabilidad) 20343 -13280 calBC	Kotov 2014: 122
Primera repisa de la Galería de la Cascada (Balcón). Cata 1, Nivel 5	Ki-15568	Carbón	13900 \pm 190	(95,4% probabilidad) 15470-14339 calBC	Kotov 2014: 123
Primera repisa de la Galería de la Cascada (Balcón). Cata 1, Nivel 3	Ki-15967	Carbón	16710 \pm 800	(95,4% probabilidad) 20412-16620 calBC	Kotov 2014: 123
Sala de la Cúpula. Cata 1, Cuadro E-7, Nivel 6, Profundidad: -82 ... -87	AAR-20982	Hueso	15235 \pm 70	(95,4% probabilidad) 16735-16376 calBC	Zhitenev <i>et al.</i> 2015: 6 (Tabla 1)
Sala de la Cúpula. Cata 1, Cuadro E-7, Nivel 4, Prof.: -64/-65 ... -68/-69	AAR-20983	Hueso	28050 \pm 250	(95,4% probabilidad) 30732-29367 calBC	Zhitenev <i>et al.</i> 2015: 6 (Tabla 1)
Sala de los Signos, excavación	JIE-3443	Carbón	14680 \pm 150	(95,4% probabilidad) 16307-15558 calBC	Shchelinsky y Shirokov 1999: 73
Sala de los Signos, excavación	ГУИ-4853	Carbón	13930 \pm 300	(95,4% probabilidad) 15765-14119 calBC	Shchelinsky y Shirokov 1999: 73
Sala de los Signos, excavación	KN-5022	Carbón	15050 \pm 100	(95,4% probabilidad) 16606-16057 calBC	Shchelinsky y Shirokov 1999: 73
Sala de los Signos, excavación	KN-5023	Carbón	16010 \pm 100	(95,4% probabilidad) 17632-17078 calBC	Shchelinsky y Shirokov 1999: 73

Tabla 1. Fechas radiocarbónicas de los niveles del Paleolítico superior de Kapova (Zhitenev *et al.* 2015).

Nota del editor: para la calibración a 2 σ se ha utilizado el programa OxCal, versión 4.3. Curva de calibración: IntCal 13



Figura 13. Kapova. Colgante sobre diente de ciervo (1) y fragmentos de aguja en hueso (2 y 3). Excavaciones y fotografía de V. G. Kotov, según este mismo autor.

pintada de mamut, hallazgo que sugiere que los restos materiales son sincrónicos a las pinturas. Actualmente, hay nueve dataciones radiocarbónicas obtenidas de carbones y huesos procedentes de las excavaciones arqueológicas, de acuerdo con las cuales las pinturas habrían sido realizadas entre 16000 y 14000 BP (Shchelinsky y Shirokov 1999; Zhitenev *et al.* 2015) (Tabla 1).

2. Cueva Ignatievskaya

Se sitúa en la orilla derecha del río Sim, tributario del Belaya, doscientos kilómetros al norte de Kapova. La longitud total de la cavidad es de unos ochocientos metros, con una entrada que alcanza los doce metros de diámetro (Figura 14). En 1980, los arqueólogos V. T. Petrin (†), S. E. Chairkin y V. N. Shirokov tuvieron la fortuna de descubrir las pinturas rupestres paleolíticas.

En total, la cueva cuenta con ciento ochenta motivos gráficos, en rojo y en negro, repartidos en dos de las cuatro zonas en las que se organiza: la Gran Sala y la Sala Lejana (Figuras 16-24). Las otras dos zonas, el vestíbulo y el corredor principal, no tienen muestras de arte rupestre.

En la Gran Sala predominan las figuras rojas, mientras que en el techo de la Sala Lejana hay un número importante de figuras negras. El repertorio gráfico pintado está formado por signos, animales y representaciones antropomorfas. Al igual que en Kapova, entre las representaciones de animales predominan el mamut y el caballo. Hay una figura que recuerda al rinoceronte y una criatura fantástica semejante a un mamut. También, extraños animales compuestos, como el cuerpo de un camello con una cabeza a modo de máscara (Figura 20) y un caballo representado con un cuerno.

En la Gran Sala hay una inusual representación *aviforme*, a menudo confundida con una figura antropomorfa. En la Sala Lejana, se localizan una extraña figura masculina, en negro, y una figura femenina, en rojo, muy estilizada, con los caracteres sexuales bien diferenciados y largas piernas (Figura 17). En el espacio enmarcado por ambas extremidades son bien visibles tres alineaciones de puntos, de las cuales la central se proyecta hacia una serie idéntica que parte del pecho del «rinoceronte», relacionando así ambas representaciones en una magnífica composición de complejo contenido; una de las más interesantes del arte paleolítico con el tema «animal y mujer» (Figura 15).

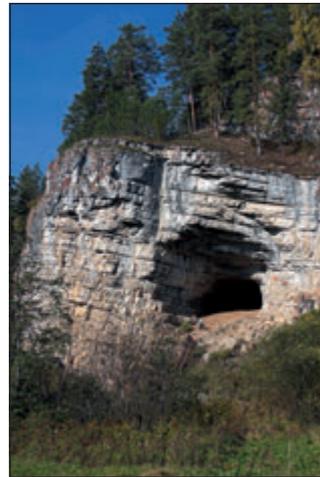


Figura 14. Entrada de la cueva Ignatievskaya.

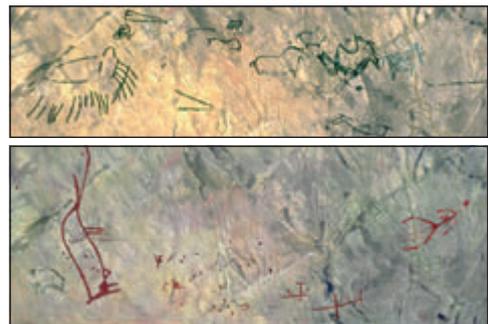


Figura 15. Ignatievskaya. Sala Lejana. Copia de los Paneles Rojo y Negro.

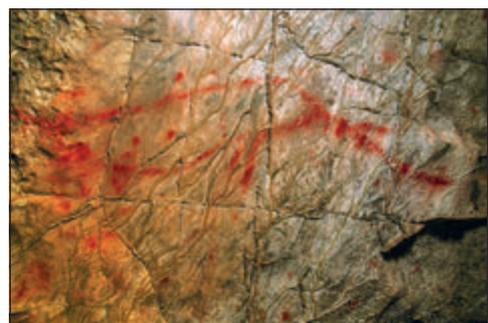


Figura 16. Ignatievskaya. Sala Lejana. Panel Rojo. Probable figura esquemática de rinoceronte. Longitud: 2,3 m.



Figura 17. Ignatievskaya. Sala Lejana. Panel Rojo. Figura femenina. Longitud: +1 m.



Figura 18. Ignatievskaya. Sala Lejana. Panel Rojo. Mamut pintado en color negro.



Figura 19. Ignatievskaya. Sala Lejana. Panel negro. Figura de caballo.

En la Gran Sala, todos los animales están pintados en tinta plana, mientras que en la Sala Lejana, tanto el «rinoceronte» rojo como todos los zoolomorfos negros se representan mediante líneas de contorno.

Entre los numerosos signos se distinguen grupos de trazos lineales, bastoncillos individuales, manchas, *serpentiformes*, un motivo *cruciforme* y otro en forma de flecha, un tridente, un triángulo, un rectángulo dividido interiormente mediante líneas, *escaleriformes* y un *ancoriforme*. Uno de los motivos, formado por un pequeño disco parcialmente rodeado por tres pequeños segmentos de circunferencia, recuerda a la huella del rinoceronte (Figura 24) y es exclusivo de Ignatievskaya.

Las excavaciones arqueológicas realizadas en la cueva permitieron reconocer un nivel paleolítico, con pequeños fragmentos de carbón, material lítico (más de mil trescientas piezas), fragmentos de ocre, colgantes realizados sobre dientes de zorro polar y de bisonte y restos óseos de animales pleistocenos (Figuras 25 y 26).

Seis fechas radiocarbónicas obtenidas en la Gran Sala (carbón y hueso), procesadas en laboratorios rusos, sitúan la actividad humana de Ignatievskaya en el Pleistoceno final (Petrin 1992; Shchelinsky y Shirokov 1999). Así, las tres fechas obtenidas sobre muestras de carbón son (Tabla 2):

- 14.240±150 BP (Laboratorio de la Sección de Siberia de la Academia Rusa de Ciencias -LSBRAS-, 2209).
- 13.335±195 BP (Instituto de Evolución Morfológica y Ecología Animal de la ARC, 365).
- 10.400±485 BP (LSBRAS, 2468).

Y las tres obtenidas sobre muestras de hueso son:

- 13.500 ± 1660 (Instituto de Ecología Vegetal y Animal de la Sección de los Urales de la ARC, 41).
- 14.038 ± 490 (Instituto de Evolución Morfológica y Ecología Animal de la ARC, 366).

- 14.200 ± 660 (Instituto de Ecología Vegetal y Animal de la Sección de los Urales de la ARC, 54).

Sin embargo, las muestras obtenidas sobre pinturas negras, procesadas en laboratorios de USA han ofrecido edades holocenas (Tabla 3) (Steelman *et al.* 2002).

En nuestra opinión, esas fechas están rejuvenecidas. Todas ellas son más recientes de lo que generalmente han estimado los arqueólogos. La excavación y representación de animales extintos, tales como el mamut, sugieren una antigüedad paleolítica. El repertorio de representaciones, figurativas o no, de Ignatievskaya y el de los sitios con arte rupestre exterior post-paleolítico son muy diferentes. En general, la mayor parte de estos últimos se remontan desde el Neolítico final a la Edad del Bronce, con fechas incluso del Hierro. Por otro lado, no existen entre las representaciones antropomorfas al aire libre imágenes con características femeninas como la documentada en Ignatievskaya. Además, el conjunto de especies extintas representadas en esta cueva difiere de los animales representados al exterior en la misma región. Tales sitios muestran figuras de alce, reno, corzo, aves acuáticas, algunos osos y pequeños animales indeterminados.



Figura 20. Ignatievskaya. Sala Lejana. Figura compuesta, con la línea dorsal característica de un camello.

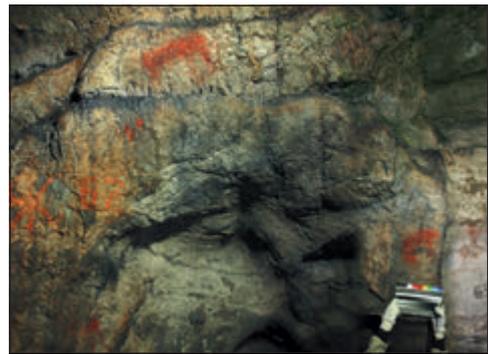


Figura 21. Ignatievskaya. Sala Grande. Panel con dos mamuts y dos puntos rojos.



Figura 23. Ignatievskaya. Sala Grande. Detalle de la Figura 22: representación de caballo y signos.



Figura 22. Ignatievskaya. Sala Grande. Panel con un pequeño caballo en rojo y signos.

NÚMERO/ÍNDICE	MATERIAL	FECHA C14 BP	2 σ (CAL BC)
Laboratorio de la Sección de Siberia de la Academia Rusa de Ciencias -LSBRAS-, 2209	Carbón	14240±150	(95,4% probabilidad) 15825 -14939 calBC
Instituto de Evolución Morfológica y Ecología Animal de la ARC, 365	Carbón	13335±195	(95,4% probabilidad) 14674-13456 calBC
Laboratorio de la Sección de Siberia de la Academia Rusa de Ciencias -LSBRAS-, 2468	Carbón	10400±485	(95,4% probabilidad) 11268- 8814 calBC
Instituto de Ecología Vegetal y Animal de la Sección de los Urales de la ARC, 41	Hueso	13500±1660	(95,4% probabilidad) 19861-10691 calBC
Instituto de Evolución Morfológica y Ecología Animal de la ARC, 366	Hueso	14038±490	(95,4% probabilidad) 16380- 13803 calBC
Instituto de Ecología Vegetal y Animal de la Sección de los Urales de la ARC, 54	Hueso	14200±660	(95,4% probabilidad) 16952-13539 calBC

Tabla 2. Fechas radiocarbónicas de los niveles del Paleolítico superior de Ignatievskaya (Petrin 1992; Shchelinsky y Shirokov 1999).

NOTA DEL EDITOR: Para la calibración a 2 σ se ha utilizado el programa OxCal, versión 4.3. Curva de calibración: IntCal 13

MOTIVO	COLOR	TAMU #	CARBÓN	CAMS #	EDAD 14 C BP	2 σ (CAL BC)
Mamut	Negro	4RU292	0.10 mg	56586	737±50	6390--6080
Signo circular	Negro	4RU291	0.21 mg	56271	7920±60	7040--6640
Línea	Negro	4RU318	0.07 mg	67688	6030±100	5300--4650
Mujer	Rojo	4RU330	<0.01 mg	-	-	-

Tabla 3. Resultados de oxidación por plasma y fechas radiocarbónicas obtenidas en muestras de la cueva Ignatievskaya* (Steelman *et al.* 2002:341-348).

* El tratamiento por plasma químico fue realizado en: Texas A&M University (TAMU); el análisis radiocarbónico en: Center for Accelerator Mass Spectrometry at the Lawrence Livermore National Laboratory (CAMS), USA; para la calibración a 2s se ha utilizado el programa OxCal, versión 3.5.



Figura 24. Ignatievskaya. Gran Sala. Panel con signos en forma de «huella de rinoceronte».

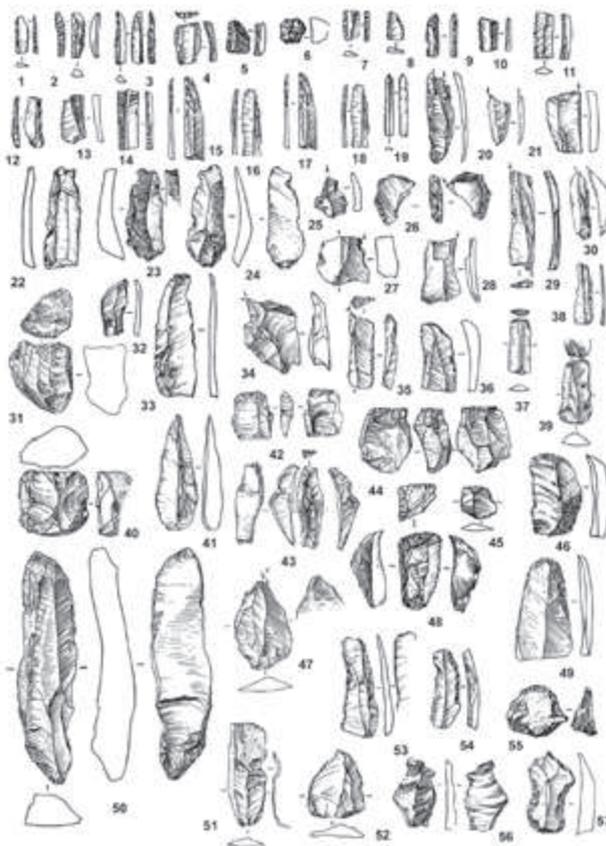


Figura 25. Ignatievskaya. Útiles líticos.



Figura 26. Ignatievskaya. Colgantes sobre diente de bisonte (1), de zorro polar (2) y sobre marfil (defensa de mamut: 3 y 4).



Figura 27. Entrada de la cueva Serpievskaya 2.

Hemos prospectado y estudiado todos los yacimientos con arte rupestre interior y exterior de los Urales que, a día de hoy, se contabilizan en más de noventa. Los grandes mamíferos desaparecieron de los Urales meridionales al final del Pleistoceno, por tanto, el repertorio de imágenes de Ignatievskaya remite al Paleolítico superior (Bachura y Kosintsev 2007; Kosintsev 2007; Kosintsev y Bachura 2010). En la Gran Sala, a más de ciento veinte de la entrada, solo han sido localizados útiles del Paleolítico superior y hay evidencias estratigráficas de su contemporaneidad relativa con las representaciones parietales de la cueva. Durante la excavación de los niveles arqueológicos cercanos al panel del caballo rojo fue localizada una fina capa de yeso y, debajo de ella, se encontraron numerosos fragmentos de carbón y ocre, útiles líticos y colgantes sobre diente de zorro polar, especie que únicamente habitó en los Urales meridionales durante el Pleistoceno. El yeso también cubría algunas de las obras parietales de la cueva. Con todos estos datos las pinturas de Ignatievskaya pueden situarse verosímilmente en una cronología anterior a 10000 BP.

3. Cueva Serpievskaya 2

Se localiza a quince kilómetros de la anterior, aguas arriba del río Sim (Figura 27). Es una cavidad no muy larga, de unos trescientos metros de longitud. Su arte rupestre, cronológicamente cercano al de Ignatievskaya, se reparte en nueve zonas de la cueva. Todas las pinturas son rojas y, desafortunadamente, están mal protegidas. Predominan las representaciones no figurativas: series de líneas paralelas, óvalos y, también, un tectiforme. Se reconocen, igualmente, dos representaciones zoomorfas: una figura esquemática de reno (Figura 28) y los restos de lo que parece la cabeza de una cría de esa misma especie (Figura 29). Por otra parte, Serpievskaya 2 es la única cueva de los Urales meridionales en la que se han localizado graba-



Figura 28. Serpievskaya 2. Posible representación de reno en rojo (color resaltado mediante programa informático de retoque fotográfico).



Figura 29. Serpievskaya 2. Posible cabeza de ejemplar joven de bovino o reno (color resaltado mediante programa informático de retoque fotográfico).

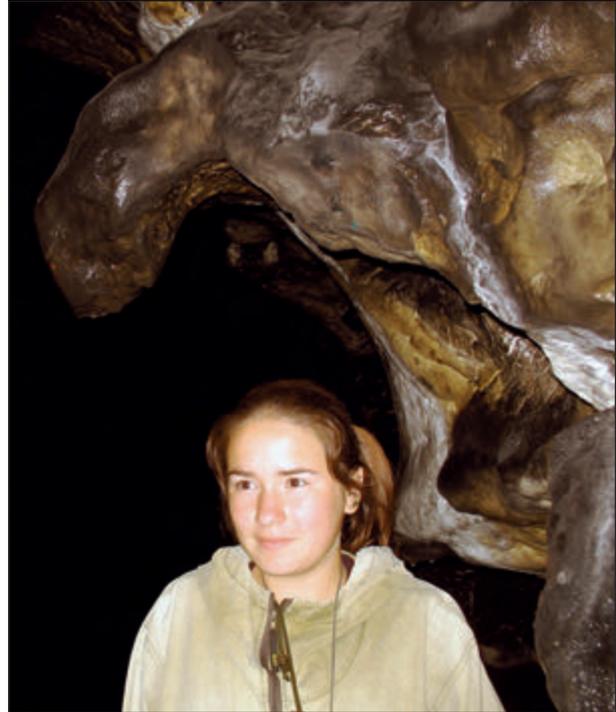


Figura 30. Serpievskaya 2. Resalte calizo zoomorfo grabado (comparación con escala humana).

dos. Así, una representación zoomorfa sobre un relieve natural de la pared, conjuntos de trazos lineales desordenados y algunas series en zigzag (Figuras 30 y 31) (Shirokov y Petrin 2013).

4. Discusión

Cuando comparamos el arte de las cuevas de la zona franco-cantábrica y de los Urales meridionales, encontramos algunos parecidos significativos. Esto se hace evidente en las características estilísticas de algunos de los mamuts de Kapova, con vientres en forma de arco ojival, y en las de algunos caballos de esa misma cueva y de Ignatievskaya, con la cabeza en forma de «pico de pato». Igualmente, en la presencia de animales irreales o compuestos y de criaturas zooantropomorfas o la representación parcial de cabezas zoomorfas o animales acéfalos. Los paralelos se reconocen también en algunas representaciones no figurativas como los motivos en forma de flecha, *escaleriformes*, *serpentiformes*,



Figura 31. Serpievskaya 2. Trazos lineales grabados sobre un bloque calizo.

cuadrangulares simples o divididos internamente mediante líneas, así como un importante signo *claviforme* de Ignatievskaya. La naturaleza de los contextos arqueológicos es también similar entre las cuevas de ambas regiones.

Probablemente, el arte rupestre de los Urales tenga sus orígenes en el área franco-cantábrica, aunque no podamos hablar de una completa identidad entre las obras de estas dos remotas regiones, ya que cada cueva de esa zona occidental de Europa es única. Esto solo puede deberse a que durante los aproximadamente 20000 años que duró el Paleolítico superior en todo el subcontinente europeo hubo una cierta tradición común entre las cuevas decoradas. Seguramente, esa tradición refleja el primer *continuum* espiritual y mitológico de la historia de la humanidad, similar a la posterior expansión mundial de las religiones durante el periodo histórico. Ya el prestigioso arqueólogo y paleoantropólogo francés A. Leroi-Gourhan comparó en su día las cuevas con arte paleolítico con los templos religiosos de épocas posteriores; y, sin duda, este paralelo debe ser aceptado.

En 1978, fueron descubiertas en la cueva de Cuciulat (Rumanía) las figuras de un caballo y un felino carnívoro; y, en 2009, espeleólogos rumanos descubrieron

contornos incompletos de animales pintados en negro en la cueva de Coliboaia. Parece, así, que pudiera encontrarse en los Cárpatos el vínculo entre el occidente europeo y las cuevas de los Urales (Shirokov 2015).

Evidentemente, en ciertas fases del Paleolítico superior hubo en la vasta extensión del norte de Eurasia condiciones favorables para el movimiento de personas y para la transferencia e intercambio de tecnologías, ideas y estilos artísticos. Según el arqueólogo J. Svoboda, durante el máximo frío de la última glaciación las complejas comunidades de la cultura gravetiense estarían desintegrándose, lo que las empujaría hacia una migración a larga distancia (Svoboda 2011). Muy probablemente son estas migraciones desde la Europa occidental hacia la oriental las que hacen aflorar la actividad artística en las cuevas de los Urales.

Agradecimientos

Quiero expresar mi agradecimiento a Ahmedyanov Ryan y Nikolai Grigoriev, empleados del Centro Científico y de Producción para la Protección del Patrimonio de Bienes Culturales de Bashkortostan. Igualmente, mi especial agradecimiento a María González-Pumariega por la traducción y adaptación del texto, así como por su ayuda en la preparación del artículo. 🌸

Bibliografía

- BACHURA, Olga P.; KOSINTSEV, Pavel Andreevich (2007). «Late Pleistocene and Holocene small- and large-mammal faunas from the Northern Urals». *Quaternary International*, 160, Issue 1: 121–128.
- BADER, Otto Nikolaevich (1965). *Kapovaya peshchera. Paleoliticheskaya zhivopis'* [Kapova cave. Paleolithic Art. Moscow: Nauka].
- DEVLET, Ekaterina G.; GUILLAMET, Eudald; PAKHUNOV, Alexander S.; GRIGORIEV, Nikolai N.; GAINULLIN, Dannir A. (2018). «Predvaritel'nyie dannye ob izobrazhenii verblyuda v zale Haosa pescheryi Shulgan-Tash (Kapovoy)». *Ural'skij istoricheski vestnik*, 1 (58): 141-148. [«Preliminary results of studies of the camel figure at the chamber of Chaos at Shulgan-Tash (Kapova) cave». *Ural Historical Journal*, 1 (58): 141-148].
- DUBLYANSKY, Yuri V.; MOSELEY, Gina E.; SPÖTL, C.; LIAKHNITSKY, Yuri S.; ZHITENEV, Vladislav S.; EDWARDS, R. L. (2016). «Uran-toriyevoye datirovaniye paleoliticheskikh risunkov peshchery Shulgan-Tash (Kapova) [Uranium-thorium dating of the Palaeolithic cave art in Shulgan-Tash (Kapova) Cave]». *International Scientific Symposium, Buryzan District-Republic of Bashkortostan (23-24 junio 2016): Problemy sokhraneniya, konservatsii paleoliticheskoy zhivopisi peshchery Shulgan-Tash i razvitie turistichekoy infrastruktury dostoprimechatelnogo mesta «Zemlya Ural-Batyra» [The problems of conservation, preservation of Paleolithic paintings from the cave Shulgan-Tash and the development of tourism infrastructure at the sight «The Land of Ural-Batyr»]*. Ufa, NPTs MK RB Publ.: 52-58.

- KOSINTSEV, Pavel Andreeich (2007). «Late Pleistocene large mammal faunas from the Urals». *Quaternary International*, 170: 112–120.
- KOSINTSEV, Pavel Andreevich; BACHURA, Olga P. (2010). «Fauna mlekopitayushchikh v pozdnem pleystotsene i golotsene na Yuzhnom Urale». *Vestnik Orenburgskogo gosuniversiteta*, 12 (118): 42–48. [«Fauna of mammals in the Late Pleistocene and Holocene in the Southern Ural». *Bulletin of the Orenburg State University*, 12 (118): 42–48].
- KOTOV, Vyacheslav Georgievich (2016). «Peshchernoe svyatilishche Shul'gan-Tash (Kapovaya): struktura, sledy ritualov, semantika izobrazhenij». *Drevnie svyatilishcha: arheologiya, ritual, mitologiya (Materialy mezhdunarodnogo nauchnogo simpoziuma)*. Ufa, IYAL URC RAN: 41–63. [«The cave's sanctuary Shulgan-Tash (Kapova): structure, traces of rituals, semantics of images». *Ancient sanctuaries: Archaeology, ritual, mythology (Materials of International scientific Symposium)*. Ufa, Institute for History Publishing house: 41–63].
- PETRIN, Valerij Trofimovich (1992). *Paleolicheskoe svyatilishche v Ignatievskoy peschere na Yuzhnom Urale*. [Paleolithic sanctuary in Ignatievskaya cave in the Southern Urals]. Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie RAN.
- PETRIN, Valerij Trofimovich (1997). *Le Sanctuaire Paleolithique de la Grotte Ignatievskaya a l'Ural du Sud*. Liège: ERAUL, 81.
- PETRIN, Valerij Trofimovich; SHIROKOV, Vladimir Nikolaevich (1991). «Die Ignatievka-Höhle (Ural)». En: Bosinski, Gerhard (ed.). *Zwei neue jungpaläolithische Bilderhöhlen in Südfrankreich und im Ural. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz*, 38: 17–81.
- SHCHELINSKY, Vyacheslav Evgen'evich; SHIROKOV, Vladimir Nikolaevich (1999). *Höhlenmalerei im Ural. Kapova und Ignatievka. Die altsteinzeitlichen Bilderhöhlen im Südlichen Ural*. Sigmaringen: Jan Thorbecke Verlag, 86–133.
- SHIROKOV, Vladimir Nikolaevich; PETRIN, Valerij Trofimovich (2013). *Iskusstvo lednikovogo veka. Ignatievskaya i Serpievskaya 2 peshchery na Yuzhnom Urale* [Art of the Ice Age. Ignatievskaya and Serpievskaya 2 caves in the Southern Urals]. Ekaterinburg: Azhur.
- SHIROKOV, Vladimir Nikolaevich (2015). «Some comparisons of the Paleolithic Cave Art between the Urals and Western Europe». En: SAZELOVA, Sandra; NOVAK, Martin; MIZEROVA, Alena (ed.). *Forgotten times and spaces: New perspectives in paleoanthropological, paleoetnological and archeological studies*. Brno: Institute of Archeology of the Czech Academy of Sciences, Masaryk University, 347–360.
<https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.M210-7781-2015>
- STEELMAN, Karen L.; ROWE, Marvin W.; SHIROKOV, Vladimir N.; SOUTHON, John R. (2002). «Radiocarbon dates for pictographs in Ignatievskaya Cave, Russia: Holocene age for supposed Pleistocene fauna», *Antiquity*, 76: 341–348.
<https://doi.org/10.1017/S0003598X00090426>
- SVOBODA, Jiri (2011). *Pocátky Umeni*. Praga: Academia.
- ZHITENEV, Vladislav Sergeevich; PAKHUNOV, Aleksandr Sergeevich; MARGARIAN, Ashot; SOLDATOVA, Taisia (2015). «Radiouglerodnyie datyi verhnepaleolicheskikh sloev Kapovoy pescheryi (Yuzhnyiy Ural)» [«Radiocarbon dates of Upper Paleolithic layers of Kapova cave (Southern Urals)»], *Rossiyskaya arheologiya*, 4: 5–15.